



# TÖRÖKBÁLINT VÁROS

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS  
INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA

VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓJÁVAL KAPCSOLATBAN  
BEÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI ÉS LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEK

2017. MÁJUS

Törökbálinti Polgármesteri Hivatal  
Munkácsy M. u. 79.

### K i v o n a t

amely készült a Képviselő-testület **2017. május 25-én** megtartott nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv alapján

„Kihagyva a kihagyandókat”

#### Településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia elfogadása

97/2017. (V. 25.) ÖK

Törökbálint Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. A Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezési dokumentációjával kapcsolatban beérkezett államigazgatási és lakossági véleményeket megismerte, az észrevételekkel kapcsolatban megfogalmazott, táblázatba (15. sz. melléklet) foglalt válaszokat elfogadja.
2. A Megalapozó Vizsgálat, Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia dokumentációjában - az észrevételek nyomán - elvégzett módosításokkal egyetért.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. május 31.

Kailinger Ildikó sk.  
jegyző

Elek Sándor sk.  
polgármester

A kivonat hiteles:

Törökbálint, 2017. május 29.



## Vélemények – Törökbálint Város Településfejlesztési Koncepció, Integrált Településfejlesztési Stratégiája

Rövidítések:

- (MV) Megalapozó vizsgálat
- (Tk) Településfejlesztési koncepció
- (ITS) Integrált Településfejlesztési Stratégia

\*Nem a településfejlesztési dokumentumok témakörébe tartozó felvetés.

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
		Pest Megyei Kormányhivatal Állami főépítész				12-8 (V)	Tartalmi kialakítást megfelelőnek találja, észrevételt nem tesz.			x	-
		Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály				12-11 (V)	Célokkal egyetért, koncepció stratégia elfogadását javasolja			x	-
1.	32.	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály	I	papír és digitális	véleményezési-egyeztetési eljárási rend betartása						
2.	-	Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	a megkeresésre nem érkezett válasz								
3.	-	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	a megkeresésre nem érkezett válasz								
4.	-	Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-Duna-völgyi Kirendeltsége	a címzett elköltözött								
5.	-	Országos Vízügyi Főigazgatóság	a megkeresésre nem érkezett válasz								
6.	36.	Közép Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	I	postai úton elektronikusan	összhang a vízyűjtő-gazdálkodási tervvel (VGT); mellékelt		(MV) I.17.2. Felszín és felszín alatti vizek védelme fejezetben tévesen szerepel a Pistály réti tározó, mint már megépített létesítmény, ennek javítását kérjük megtenni. Továbbá felhívjuk a figyelmet,	x			A javaslatot elfogadjuk. Az MV I.17.2 fejezetre vonatkozó észrevétel alapján a Pistály réti tározó törlésre kerül a megépített létesítmények

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
					védőövezetek; Hosszúréti-patak vízgyűjtő		hogya tervezett tározó területe tudomásunk szerint „vízgyűjtési terület” kategóriába sorolt. Amennyiben mégsem így lenne, javasoljuk a területét vízgyűjtési övezetbe sorolni.				köréből.
7.	34.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	I	elektronikus	kiemelt figyelem a tűvédelmi követelményekre	12-10 (V)	tűz és polgári védelemi szempontból kifogást nem emel			x	-
8.	-	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	a megkeresésre nem érkezett válasz								
9.	33.	Budapest Főváros Önkormányzata Kormány megbízott (ANTSZ) BFKH Népegészségügyi Főosztály	I	postai úton elektronikusan	-		A tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja.			x	-
10.	40.	NKH Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	I	nem adott választ	érintettségek felsorolása						
	60.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály	nem adott választ	nem adott választ	MÁV-ot kereste meg						
11.	-	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	a megkeresésre nem érkezett válasz								
12.	29.	Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály	I	nem adott választ	véleményezési jogkörrel nem rendelkezik						
13.	-	Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ	a megkeresésre nem érkezett válasz								
14.	28.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	I	papír és digitális, jóváhagyás után 1 pld. CD	ÖHT készítése szükséges	12-12 (V)	Kéri a megalapozó vizsgálat 47. oldalán a hatályban lévő településrendezési eszközök I.6.1. fejezetében rögzíteni: A 2015-ben elfogadott TSZT dokumentáció alátámasztó munkarészeként elkészült	x			A javaslatot elfogadjuk.  (MV) 47.old. I.6.1. fejezet kiegészül: „A 2015-ben elfogadott TSZT dokumentáció alátámasztó munkarészeként

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							Örökségvédelmi hatástanulmány megállapításainak figyelembe vételével készül a koncepció és stratégia.				elkészült Örökségvédelmi hatástanulmány megállapításainak figyelembe vételével készül a koncepció és stratégia." szövegrésszel
15.	24.	Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	I	nem adott választ	termőterület, művelési ágak táblázat	12-26 (V)	Újabb termőföldterületek átsorolását jelenleg nem tervezik, ezért nem emel kifogást a tervdokumentációban foglaltak ellen.			x	-
16.	-	Érdi Járási Földhivatal	a megkeresésre nem érkezett válasz								
17.	43.	Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	I	postai úton elektronikusan	jogszabályok ismertetése	12-9 (V)	AT1, AT4 akcióterületen erdő, erdőtervi jel található, ezen területeken felhívja a figyelmet, hogy az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak különösen indokolt esetben lehet és általában csak közérdekből.			x	-
18.	23.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	N	jóváhagyott dokumentációt elektronikus f.	-						
19.	19.	Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Gazdasági Igazgatóság Műszaki Osztály	N	-	-						
20.	35.	Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (Bányafelügyelet)	N	-	-	12-21 (V)	nem emel kifogást			x	-
21.	27.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	I	papír/CD	biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét; Digitális Nemzeti Fejlesztési Program	12-24 (V)	Kifogást nem emel			x	-

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
22.	22.	Közlekedési Koordinációs Központ	I	elektronikus adathordozón pdf-ben	közeljövőben országos közúthálózati fejlesztés nem várható						
23.	41.	Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	I	postai úton elektronikus	előkészítési szakaszban lévő projektek: M1 Győr-Bp. (2x3) M7 Balatonvilágos – Bp. (2x3 sávossá)	12-22 (V)	Tájékoztató a települést érintő előkészítési szakaszban lévő projektekről <ul style="list-style-type: none"> <li>M1 autópálya 2x3 sávra bővítése Győr és Budapest között</li> <li>M7 autópálya 2x3 sávra bővítése Balatonvilágos és Budapest között</li> <li>Budapest-Etyek kerékpárút fejlesztés</li> </ul>	x			A javaslatot elfogadjuk. A Konceptió 57. oldal közúti közlekedés című fejezete az információ alapján átírással került. A kerékpárút fejlesztést az anyag tartalmazza.
24.	18. 25.	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság	I	nyomtatott	országos közutak közterületi jellege megőrizendő						
25.	-	Állami Autópálya Kezelő Zrt.	a megkeresésre nem érkezett válasz								
26.	54.	MÁV Műszaki Felügyeleti és Technológiai Igazgatóság Műszaki Hálózati Koordináció	-	-	új megállók, kapcsolódási pontok fejlesztése		A TK és az ITS kapcsán kifogás nem fogalmazódott meg. A Tópark - illetve a közelében, Budaörsön tervezett Szilvás-környezetében tervezett intermodális közösségi közlekedési központtal kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy a vonali kapacitás hiánya miatt a hegyeshalmi vasútvonal érintett szakaszán új megállóhely létesítését nem támogatjuk.			x	Törökbálint Város Önkormányzata ragaszkodik ahhoz, hogy a település rendelkezzen vasúti megállóhellyel. Törökbálint Város 2015-ben elfogadott településrendezési eszközei a Vasút utca mellett a jelenleg is működő vasúti megállóhelyet és a Tó-parknál intermodális központot jelölnek. A budaörsi Szilvás területére tervezett intermodális központ akkor támogatható, ha Törökbálint vasúti megállóhelye átkerül a Tó-park területére. Törökbálint alapvető stratégiai érdeke, hogy önálló vasúti megállóhellyel rendelkezzen. A település számára nem elfogadható, hogy Budaörs két megállóhellyel – egy személy- és egy teherforgalomra alkalmas- rendelkezzen, míg Törökbálint egyel sem!

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
27.	-	Érd és Térsége Víziközmű Kft. (ÉTV)					Az ITS AT8. M0-tól délre eső ipari terület rövid bemutatása, az akcióterületen végrehajtandó beavatkozások fejezetben tévesen szerepel a TÖRSVÍZ Kft. mint a terület ivóvíz és szennyvíz közműszolgáltatója. Valójában az ÉTV a víziközmű-szolgáltató.	x			Az észrevételt elfogadjuk. Az ITS-t az alábbiak szerint módosítottuk: „Vízellátás A terület ivóvízellátása Diósd irányából lenne gazdaságilag racionális. Területi illetékességi problémák nem merülnek fel, mert mind a terület, mind Diósd szolgáltatója az Érd és Térsége Víziközmű Kft. Vízvezetés A területen elválasztott rendszerű vízvezető rendszer kialakítása szükséges. A területen keletkező szennyvíz elvezetése is Diósd irányába lenne gazdaságilag ésszerű. A területileg illetékes szolgáltató a területen és Diósdon is az Érd és Térsége Víziközmű Kft.”
28.	-	TIGÁZ-DSO Kft.	a megkeresésre nem érkezett válasz								
29.	-	TÖRS Csatorna Üzemeltető és Szolgáltató Kft.	a megkeresésre nem érkezett válasz								
30.	14.	ELMŰ Hálózati Kft.	I	elektronikus	légvezetékek cseréje kábelre						
31.	20.	Pest Megye Közüléseinek elnöke	I	elektronikus	figyelembe veendő tervek, dokumentumok felsorolása	12-27 (V)	A tervekkel kapcsolatban kifogást nem emelt.			x	-
32.	44.	Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester- helyettes	I	elektronikus és papír	figyelembe veendő fővárosi tervek	12-14 (V)	Javítás és pontosítás szükséges: 1. (Tk) 5.old. 2. bekezdés kiegészítése „integrált településfejlesztési stratégia” szövegrésszel	x			A javaslatot elfogadjuk.  (Tk) 5.old. 2. bekezdés kiegészül: „integrált településfejlesztési stratégia” szövegrésszel
							2. (Tk) 8.old. utolsó bekezdés lábjegyzettel történő hivatkozás kerüljön beillesztésre	x			A javaslatot elfogadjuk.  (Tk) 8.old. utolsó bekezdés az alábbi lábjegyzettel egészül ki: „Törökbálint Város Anna-hegyi

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											üdülőterület fejlesztésével kapcsolatos döntés-előkészítő városrendező tanulmány, Pestterv, Budapest 2016" I
							3. (Tk) 29.old. R9 fejezetben, illetve 60. o. A tervezett területigényes, új közlekedési hálózati elemek c. bekezdésben kéri törölni a metró vonal Törökbálint felé való kiépítésére vonatkozó megjegyzést, mivel a fővárosi tervekben nem szerepel ilyen jellegű fejlesztés	x			A javaslatot elfogadjuk.  (Tk) 30.old. R9 fejezetben, illetve 61. o.: A tervezett területigényes, új közlekedési hálózati elemek c. bekezdésben töröltük a metró vonalra vonatkozó zárójeles megjegyzést
							4. (Tk) 33.old. R10 a meglévő zöldfelületek értékörző megújítása, a potenciális fejlesztési területek magas zöldfelületi intenzitással történő megvalósítása c. fejezet 3. bekezdése pontosítani kell, hogy a Hosszúréti-patak mely szakaszán tervezi az Önkormányzat új városközpont kialakítását. Pontosítani a fejezet 3. bekezdésében szereplő patakmeder-bővítéssel és új közpark kialakításával érintett terület megnevezését. (Géza fejedelem út nem található a településen)		x		A javaslatot részben elfogadjuk.  (Tk) 34. old. R10 fejezet pontosításra kerül az észrevétel alapján: 3. bekezdés „és mellékágai” szöveggel egészül ki. A Géza fejedelem utca a Szabadság tér és a Bajcsy Zsilinszky utca között található, Törökbálint átmenő forgalmát lebonyolító út. A terkep.torokbalint.hu oldalon megtalálható Törökbálint térképen megtekinthető.
							5. (Tk) 43.old. R15 Minden övezet a maga státusza szerint kerüljön fejlesztésre c. fejezet átnevezését javasolja			x	A javaslatot nem fogadjuk el.  A cél testületi döntés alapján került meghatározásra
							6. (Tk) 70-73.old. Javasolt törölni a 400/2016. (XII.5.) Korm. rendelet – egyes településkép védelmével és településrendezéssel összefüggő szabályok módosításáról szóló összefoglalót	x			A javaslatot elfogadjuk.  (Tk) 3.3. fejezet módosult. A javaslatot elfogadtuk, az összefoglaló törlésre került
							7. Javasolja a melléklet tartalomjegyzékének külön számozását	x			A javaslatot elfogadjuk.  A javaslat átvezetésre került, a melléklet tartalomjegyzékének számozása független lett a koncepció fejezeteinek számozásától



Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							8. (ITS) 6. oldal Jogszabályi háttér ismertetésekor nem indokolt Budapest ITP és Tematikus Fejlesztési Program felsorolása, kérik törölni	x			A javaslatot elfogadjuk.  ITS 6. oldal: a két tervi hivatkozást töröltük
							9. (ITS) üdvözi a Hosszú-réti patak és környezetének akcióterületként való kijelölését (AT2)			x	-
33.	39.	Budaörs Város Polgármestere	I	postai úton elektronikusan	befolyásoló tervek: - Budaörsi gyepmesteri telep - Budaörsi szennyvíztisztító telep - Felszíni víz rendezése - Intermodális csomópont - 8105 jelű út törökbálinti szakaszának kapacitás bővítése	12-23 (V)	1. Budaörs gyepmesteri telep: kéri a jelenlegi telep működésének zavartalan biztosítását, kéri a véleményezési dokumentáció kiegészítését			x	*A gyepmesteri telep jelenleg is zavartalanul működik. A két településnek erre a feladatra közösen kell megfelelő új helyszínt találni.
							2. Budaörsi szennyvíztisztító telep: kéri, hogy a Koncepció térjen ki a szennyvíztisztító telep és a kapcsolódó 091/10 hrsz-ú ingatlan reaktivációt követő hasznosítására	x			A javaslatot elfogadjuk  A Törökbálinton található Budaörsi Szennyvíztisztító Telep területét (hrsz.091/23) a BATrT jelenleg „épitmények által igénybevett térség”-ként jelölt. A közel jövőben a szennyvíztisztító telep megszűnése várható, a budaörsi szennyvizek befogadója a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep lesz. Az így felszabaduló terület más célra való hasznosítása, gazdasági övezetté való átsorolása érdekében a BATrT felülvizsgálat során Törökbálint kezdeményezte a terület „városias települési térség”-ként való jelölését. A BATrT törvény módosítása után nyílik meg a lehetőség az övezeti besorolásra és más célú

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											hasznosításra. A stratégia kiegészült a H2.7 hálózatos elemmel” A Törökbálinton található Budaörsi Szennyvíztisztító Telep rekultivációját követő hasznosítás”
							3. 8105 jelű út törökbálinti szakaszának kapacitás bővítése szükséges a 81101 j. út csomópontjának bővítésével együtt			x	A javaslatot elfogadjuk.  Törökbálint város településrendezési tervei biztosítják a fejlesztés helyigényét. A csomópont kialakításáról folynak a tárgyalások.
							4. Közigazgatási határ módosítást javasolja a térképi vonatkozású részekenél kiegészíteni	x			A javaslatot elfogadjuk.  A javasolt módosítást az ITS 20. és 43. oldalán átvezettük.
34.	31.	Biatorbágy Város Polgármestere	I	?	megküldték a folyamatban lévő településrendezési módosítást; infrastrukturális kapcsolatok, környezeti hatások figyelembe vétele						
35.	21.	Budapest XXII kerület Budafok-Tétény Önkormányzata	I	elektronikus	Hosszúréti-patak vízgyűjtőterülete – áradás miatt vízhozam csökkentése (záportározók)						
36.	-	Diósd Nagyközség Polgármesteri Hivatal	a megkeresésre nem érkezett válasz								
37.	-	Érd Város Polgármesteri Hivatal	a megkeresésre nem érkezett válasz								
38.	-	Kerekdomb Környezetvédő Egyesület	a megkeresésre nem érkezett válasz				1. Megkérdőjelezi a TF Konceptió és ITS készítésének szükségességét			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  2015-ben önkormányzatunk

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											jelentkezett a Nemzeti Befektetési Ügynökség (HIPA) Befektetésbarát Önkormányzat Programjában (továbbiakban BBP) való részvételre. A BBP-ben való részvétellel szemben támasztott követelmények között kiemelt helyen szerepel az az elvárás, hogy az Önkormányzat rendelkezzen településfejlesztési koncepcióval és arra épülő városfejlesztési stratégiával. Önkormányzatunk rendelkezik mindkét dokumentummal, de ezek időközben elavultak, mivel a koncepció 2010-ben, a stratégia pedig 2008-ben született meg, továbbá ezek a dokumentumok alapvetően a településrendezés orientáltak, a most elfogadás előtt álló dokumentumok egyik kiemelkedő célkitűzése a gazdaságfejlesztés és innováció támogatása.
						2. (MV) 36.o. A 20-25 ezres lakosság szám, amit a 2010-es koncepció említ, elszomorítóan magas. A jelenlegi lakosság szám közel duplája. Ez a létszám sok szempontból ellentmond a minden fórumon megjelenő lakossági igénynek: élhető, karakteres, nyugodt, zöld kisvárost szeretnének az itt lakók. 20 ezres lakosság szám felett, ez az igény elfelejtendő. A forgalom, a tömeg, a szennyező források, az oktatási és egészségügyi intézmények zsúfoltsága, az elidegenedés olyan szintet érne el 20 ezres lakosság esetén, ami már nem a mi szeretett településünk lenne.			x	A korábbi, 2010-ben készült településfejlesztési koncepció tartalmazta ezeket az adatokat. A település fejlődése, lakosság szám növekedése nem igazolta a feltevést.	
						3. (MV) 36. o. Egyet értünk a 3. bekezdés 5. pontjával, hogy az építési céllal már igénybe vett területeket kell fejleszteni.			x	-	

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							4. (MV) 36. o. A lap alján írt igényt, a 8105-ös út 2x2 sávusra bővítését fölöslegesnek tartjuk, mivel a további befogadó létesítmények (híd pld.) kapacitása nem növelhető tovább, ezért csak a várakozó, feltorlódó forgalomnak építenénk további várakozó teret a zöld területek rovására.			x	A véleményezett megállapítást a jelenleg hatályos településfejlesztési dokumentum, a 2010-ben elfogadott településfejlesztési koncepció tartalmazza. A 8105. jelű országos út 2x2 sávra bővítésének lehetőségét Törökbálint településrendezési tervei biztosítják. Fejlesztési igény esetén az előkészítés során a teljes útszakasz nyomvonalának megvizsgálása szükséges.
							5. (MV) 37.o. Nem tartjuk jó ötletnek az Érd, Sósút, Biatorbágy felé tervezett új elkerülő, mentesítő kiépítését. Olyan mennyiségű és minőségű zöld felületet kellene ehhez tönkre tenni, ami nem megengedhető.			x	A véleményezett megállapítást nem a most készülő Koncepció és Stratégia, hanem a jelenleg hatályos településfejlesztési dokumentum, a 2010-ben elfogadott településfejlesztési koncepció tartalmazza!  Az elkerülő úthálózat nyomvonalát a 2015-ben elfogadott településszerkezeti terv tartalmazza.
							6. (MV) 37.o. Fontosnak tartjuk a védő erdősávok védelmét, megőrzését, további telepítését, növelését.			x	-
							7. (MV) 37.o. Az új erdők telepítése nem csak a fejlesztések kompenzálásaként lenne fontos. Várjuk, hogy hova és mikor gondolják megvalósítani az erdők telepítését.			x	A véleményezett megállapítást nem a most készülő Koncepció és Stratégia, hanem a jelenleg hatályos településfejlesztési dokumentum, a 2010-ben elfogadott településfejlesztési koncepció tartalmazza! Általánosságban elmondható, hogy erdők telepítését csak az önkormányzati tulajdonú vagy kezelésbe adott területeken végezhet az önkormányzat.
							8. (MV) 37. o. A parkok és a patakmeder melletti zöltsávok növekedését nagyon fontosnak érezzük.			x	-

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							9. (MV) 47. o. Erősen meggondolandó, hogy a hatályos TSzT szerint 2025-ig, ami nagyon közel van már, 7 ezer lakos költözhet Törökbálintra, a már eddig lehetővé tett építési jogok alapján. Ezzel 21 ezren lennének már. Ez jelzi, hogy nem szabad már több területet lakásépítés céljára biztosítani, mert tönkretesszük azt, amiért szeretjük ezt a települést. Az említett prioritási sorrendre, ütemezésre, szigorításra mindenképpen szükség van.			x	Az észrevételt elfogadjuk  A koncepció és a stratégia sem tesz javaslatot újabb lakó övezetek kijelölésére.
							10. (MV) 64. o. A sok száz még beépítetlen telek mellett ne feledjük az oldal utolsó mondatában lévő utalást arra, hogy telkenként két lakás létesíthető, amivel sok helyen élhetnek a jövőben, s ez tovább duzzaszthatja az egyébként is rohamosan növekvő lakosságot.			x	-
							11. (MV) 91.o. Meggondolandó önkormányzati tervező, kivitelező kapacitás fenntartása a helyben foglalkoztatás növelése érdekében és a feladatok kiszervezése, külső megbízások helyett.	x			Az észrevételt elfogadjuk  Egy önkormányzati vállalat alapításáról szóló döntés meghozatalakor számos tényezőt kell mérlegelni, sok tényezőtől függ, hogy hosszú távon hatékony és fenntartható megoldást jelent-e, azonban, mint lehetőséget valóban figyelembe lehet venni, egy erre vonatkozó megjegyzés a 91. oldalon bekerült az MV szövegébe.
							12. (MV) 98. o. Az önkormányzati bérlakások építése nagyon fontos célkitűzés lenne, ha sikerülne úgy megoldani ezeknek a kiutalását, hogy ne életfogytig tartó béreteként működjenek, mint a Kinizsi utca fecskéházai.			x	Az észrevételt elfogadjuk  Törökbálint bérlakás koncepciójának kidolgozása folyamatban van.
							13. (MV) 98.o. Javasoljuk, hogy az önkormányzat helyi kölcsönnel, hozzájárulással támogassa a lakosság energetikai korszerűsítésre irányuló törekvéseit.			x	*A felvetés megfontolásra érdemes, a döntés előkészítéséhez tanulmány készítése szükséges.
							14. (MV) 104. o. Hogy papíron kívül létezik-e fenntartható fejlődés, az komoly viták forrása. Támogatjuk minden esetre a			x	-

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							4. és 6. pontban felsorolt infrastrukturális és környezetvédelmi fejlesztéseket.				
							15. (MV) 115. o. Sajnos mi is úgy látjuk, hogy az urbanizációs hatások erősen gyengítik a város külső zöldfelületi kapcsolatait.			x	-
							16. (Tk) 9.o. Egyetértünk azzal, hogy az ÉNy-i termőföldekre tervezett zöldmezős beruházásoknak határt kell szabni.			x	-
							17. (Tk) 8.o. Kétkedünk abban az előrejelzésben, miszerint a következő 15 évben mindössze 2640 fővel nő majd a lakosság létszáma. A megalapozó vizsgálat adatai és mi magunk is sokkal borúlátóbbak vagyunk. Nem valószínű, hogy a beépíthetőség növelésében érdekelt tulajdonosok ne tudnák elérni, hogy 15 éven belül a 20 ezer főt közelítse vagy elérje Törökbálint népessége. A dokumentum által idézett elgondolások második felét érezzük – sajnos – reálisnak.	x			Az észrevételt elfogadjuk  A népességszám-előrejelzések bizonytalansága a népesedési (pl. születések, halálozások) és az egyéb társadalmi folyamatok (pl. lakásépítések, beköltözések, elvándorlások) jövőbeli bekövetkezésére vonatkozó ismeretek hiánya. Emiatt az előreszámítások a múltban tapasztalt népességnövekedési tendenciákat vetítik ki a jövőre. Ha a városban korábban tapasztalt lakásépítési és beköltözési tendenciákat az előre nem jelezhető események (pl. CSOK-támogatás) jelentős mértékben módosítják, akkor az előreszámítások eredményei eltérnek majd a valóságos helyzettől. Ennek áthidalására szoktak az előrejelzések során három forgatókönyvet megadni, amelyek vagy felül-, vagy alulprezentálják a jövőben várható népességszámot, vagy ezek átlagát veszik figyelembe. Ha a múltbeli népesedési tendenciák jövőben várható alakulásának átlagszintjét, illetve a beépíthető területeken várható népességszám-növekedést is figyelembe véve a Tk. 8.

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											oldalán található előrejelzés kiegészítésre került a 2. sz. melléklet alapján.
							18. (Tk) 10. o. Valóban kedvezőtlen folyamat a volt zártkertek „elépülése”			x	-
							19. (Tk) A városi rang megszerzését a lakosság népszavazáson elutasította. Néhány évvel ez után a helyi politikusok a lakosság akarta ellenére várossá nyilvánították a települést. Ennek az ismeretében és az elmúlt évek népesedési adatainak ismeretében nagyon csínján kell bánni minden olyan elképzeléssel, mely a növekedés és a fejlődés közé egyenlőségjelet tesz. A növekedés = tömegesedés = jellegtelenedés. A városi környezet kialakítása a természettel harmóniában fejlődő, élhető kisváros megőrzésével, nagyon nehéz, közel megoldhatatlan feladat. Főleg az elmúlt évtizedek tendenciáit figyelve.			x	-
							20. (Tk) 22. o. Az Égett völgy technológiai parkká fejlesztése fontos cél.			x	-
							21. (Tk) 26. o. Az aktív közösségi élethez kapcsolt beavatkozások kiemelt támogatást érdemelnek			x	Az észrevételt elfogadjuk  Az aktív közösségi élethez közvetlenül és közvetetten kapcsolódó beavatkozások a kiszvárosias életkörülmények kialakulását segítik elő és az életminőség magasabb szintjét teremtik meg. Mindezekkel összefüggésben az ITS-ben körülhatárolt akcióterület, ill. az akcióterületeken belül tervezett fejlesztési projektek kiemelt támogatást jelentenek az aktív közösségi élet lehetőségeinek fejlődésében. (lásd: ITS 27. o.) Emellett az ITS akcióterületen kívül végrehajtandó pontszerű beruházási projektek formájában szintén kiemelten

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											célul tűzi ki az aktív közösségi élet támogatását, pl. Sportközpont fejlesztése, Helytörténeti Gyűjtemény bemutató helyének kialakítása. (lásd: ITS 52-58. o.)
						22. (Tk) 27.o. A fiatalok helyben tartásának nagy korlátja, hogy az ingatlanárak nagyon magasak Törökbálinton. Vagy két család meg tudja oldani egy fiatal pár lakásproblémáját vagy szinte lehetetlen helyben maradni. A szociális lakásállomány akkor támogandó, ha a település minőségi munkaerő-szükségletének biztosítását szolgálja, és megfelelő mobilitást biztosít az igénylők körében. A bebetonozott bérlők számára nem szívesen támogatnánk szociális bérlakásokat.	x			Az észrevételt elfogadjuk  Az önkormányzati bérlakások fejlesztése, és számuk részbeni növelése segítheti a fiatalok helyben maradását. Azonban az önkormányzati bérlakás-rendszer működési szabályainak folyamatos felülvizsgálata és aktualizálása szükséges a jövőben. (lásd 11. számú véleményre adott válasz) A Tk. 28. oldalán kiegészítésre került az R7-es cél.	
						23. (Tk) 29. o. A visszafelé irányuló ráhordás életszerűtlen, ezért javasoljuk a Tó park intermodális központja mellett a Szilvás területén a Törökálint-Budaörs közös vasúti megálló és P+R valamint B+R parkolók kialakítását.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  A Tó-park területén jelölt intermodális központ több szempontból is előnyös a település számára pl. az itt kialakuló megállóhely mellett megfelelő nagyságú, jól megközelíthető parkoló alakítható ki ; csökkentené az Érd felől érkező átmenő forgalmat; hozzájárulna a környező gazdasági területek felértékelődéséhez, elősegítve a terület elnéptelenedésének megállítását Az elővárosi vasút fejlesztés Budaörs területén – és akár Biatorbágy felé is- is feltételez megállóhelyet, így visszafelé irányuló ráhordás nem jelentkezik. A budaörsi Szilvás területére tervezett intermodális központ akkor támogatható, ha Törökbálint vasúti megállóhelye átkerül a Tó-park területére. Törökbálint	



Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága	
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel		
											alapvető stratégiai érdeke, hogy önálló vasúti megállóhellyel rendelkezzen. A település számára nem elfogadható, hogy Budaörs két megállóhellyel – egy személy- és egy teherforgalomra alkalmas- rendelkezzen, míg Törökbálinttal egyet sem!	
						24. (Tk) 30.o. A belső kerékpáros forgalomra alkalmassá tehető az utcahálózat, de ehhez még kisebb-nagyobb beavatkozásokra, néhány évre szükség van. A szomszédos települések eléréséhez központi segítség szükséges: Budapest-Balaton útvonal és VEKOP pályázat elnyerése.				x	-	
						25. (Tk) 32.o. Az Órház utca kétirányúsítása fontos fejlesztés lenne				x	*Az Órház utca kétirányúsításáról és kapcsolódó körforgalom kiépítéséről tárgyalásokat folytat az önkormányzat a Magyar Közúttal.	
						26. (Tk) 32.o. A Diósi út felől utat vinni a Mechanikai Művekhez, csak jelentős természetkárosítás árán lehet. Ezen az áron nem tartjuk jó ötletnek.				x	*A Diósi út felől külön helyrajzi számon nyilvántartott közút vezet a volt Mechanikai Művek területéhez. A feltáró út már a 2001-ben elfogadott településszerkezeti tervben, és a volt Lőszerraktár területére elfogadott 2006 évi szabályozási tervben is szerepel.	
						27. (Tk) 32. o. A zebrák, körforgalmak kialakítása nagyban növelik a közlekedés biztonságát					x	-
						28. (Tk) 32. o. Az autóbussz közlekedésben fontos megoldandó feladat az egyik buszjáratunk bevezetése Újbuda központig. Egy felszállással elérhetővé kell tenni a körúti villamost, a rendelőintézetet, a piacot, 3 középiskolát, a Műszaki Egyetemet. Nem ez néhány száz utas fogja a metróhasználók számát a vállalt szint alá vinni.	x					Az észrevételt elfogadjuk  A Konceptió 2.2.9 fejezet Beavatkozások pontjába javaslat beépítésre került.

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							29. (Tk) 32.o. A kerékpáros közlekedés elősegítése burkolati jelekkel, táblázással, kerékpársávok, kerékpárút kialakításával és megfelelő tárolók telepítésével kezdődik. A népszerűsítés feltétele, hogy az infrastruktúra rendelkezésre álljon.	x			Az észrevételt elfogadjuk  A Koncepció 31. oldalán pontosításra került a szövegrész: „Az infrastruktúra megvalósulásával párhuzamosan kell a népszerűsítést is elvégezni, mivel a szemléletformálás, rendkívül fontos a kerékpár használat előnyben részesítése, a környezetbarát, alternatív közlekedési formák térhódításának érdekében.”
							30. (Tk) 33.o. Az erdőgazdálkodás árnyoldalairól nem szól a koncepció. Az erdőink túl vannak használva az erdészet által. Nem az erdő érdekei, hanem a fakitermelési tervek és a „valamiből élni kell” kimondott elve alapján, túl gyakran és túl nagy gépekkel avatkoznak be az erdő életébe. A holt-élő fa arány természet kívánta 1:1-es aránya helyett minden mozdítható fát visznek az erdőből az erdészet emberei és a lakosság egy rétege is. A fajösszetétel alakítása is nagyon lassan zajlik. Minden elhatározott ültetés, pótlás nagyon nehezen valósul meg, ha egyáltalán megvalósul.	x			Az észrevételt elfogadjuk  (Tk) 34. old. R10 fejezet pontosításra kerül az észrevétel alapján: „A védett erdőterületeken élőhelyvédelmi szempontokat érvényesítő erdőgazdálkodást kell előtérbe helyezni: a tarvágás helyett pl. szállaló vágással, vagy fokozatos felújító vágással biztosítva az erdei élettér és lombkorona borítottság folytonosságát.”
							31. (Tk) 34. o. Egy koncepcióban elfér, de sajnos semmi realitását nem látjuk az M7-es lefedésének			x	-
							32. (Tk) 34.o. A Levendulás erdőösztítésre váró területéből 4 ha-t kihalított az önkormányzat, ami számunkra teljességgel elfogadhatatlan			x	*Az információ téves, a témában döntés nem született. A Helyi Építési Szabályzat tervezett módosításával kapcsolatban született 28/2017. (II. 23.) ÖK határozat 5.pontja így szól: A Józsefhegyen található 8005/1, 8005/2, 8005/3, 8006, 8007, 8009, 8010, 8011, 8081, 8082,8080, 8079, 8078, 8077, 8076, 8075, 8074, 8073, 8072, 8071, 8070, 8069 hrsz-ú ingatlanok mezőgazdasági

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											<p>ővezetté való, 0%-os beépítettségű átminősítése előzetesen kerüljön be a HÉSZ anyagába, végleges döntést akkor hoz, ha a Magyar Állam garantálja az erdősítést a Józsefhegyen található többi állami tulajdonú ingatlanon.</p> <p>Fontos megjegyezni, hogy a Levendulás teljes területe a földhivatali nyilvántartás szerint kert művelési ágú, állami tulajdonú mezőgazdasági terület. A HÉSZ a NIF erdősítésre tett korábbi ígéretének megfelelően jelöl véderdő övezetet a területen. A problémát az okozza, hogy a NIF nem kívánja végrehajtani az erdősítést, hosszas levelezés után sem tudjuk elérni a korábbi ígéret betartását. Mivel nem önkormányzati tulajdonról van szó, nem követelhetjük meg az erdősítést, az övezeti jelölés szerinti erdő csak papíron létezik (településrendezési tervekben jelölt zöld folt). A földterület tulajdonosa – az erdő övezeti besorolás ellenére - továbbra is mezőgazdasági művelésre hasznosíthatja a területet. Az 28/2017. (II. 23.) ÖK határozat lényege az, hogy az önkormányzat legalább a Levendulás egy részének - szerződésben rögzített - erdősítését szeretné elérni, úgy hogy a terület másik része a valós használatnak megfelelően, nem beépíthető mezőgazdasági területté minősül vissza.</p>

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							33. (Tk) 34. o. A belterületi fásítás további elősegítése és a Törökbálint külterületén futó közutak menti fasorok telepítése fontos cél			x	Az észrevételt elfogadjuk A fasorok telepítése a külterületi közterületekre is vonatkozik – bár a belterületi utak prioritást kell, hogy élvezzenek (egyértelműen önkormányzati hatáskör).
							34. (Tk) 43. o. „Minden övezet a maga státusza szerint kerüljön fejlesztésre” Kulcsmondat a Konceptióban. Egy Budapesttel és Budaörsrel összenőni nem szándékozó település határozhat úgy, hogy egy kiskertes zónát tart fenn hosszú ideig a határában, ahol a kertművelők tevékenykedhetnek, pihenhetnek. Nem gondoljuk, hogy az anyagi gondok elől ide menekülők vagy a telekspekulánsok érdekei alapján fel kellene adni ezt a hasznosítási irányt. A megfogalmazott beavatkozásokat támogatjuk, de nem tartjuk elegendőnek. Az engedély nélkül készült építmények fölött történő elnézés egyfajta kollaboráció az önkormányzat részéről. Intézkedési tervet várunk ennek a helyzetnek a kezelésére. Mélységesen egyet értünk azzal, hogy az illegális építkezések negatív folyamatokat indítanak el. Itt merül fel az a kérdés, hogy az önkormányzat mit tett az elmúlt évtizedekben azért, hogy a Törökbálint több körzetében, minden engedély nélkül megépült ingatlanok, amelyek jogilag nem kaphatnak fennmaradási engedélyt, eltűnjenek, ne növekedjen a számuk tovább és ne adják fejlesztési követelések alapját? Itt említjük meg azt is, hogy a telkek beépítési százaléka meghatározott ugyan, de jelentős számban túl vannak építve, amire vagy kaptak fennmaradási engedélyt vagy nem. Ezeknek a helyzeteknek a kezelésére milyen gyakorlatot dolgozott ki az önkormányzat?			x	*Az Építési Felügyelet 2013. óta Érd Járási Hivatal alá tartozik. Korábban minden esetben az Építési Hatóság tudomására jutott engedély nélküli építkezés esetében a vonatkozó jogszabályok szerint eljár.
							35. (Tk) 60.o. A Raktárvárosi út 2x2 sávra bővítése értelmetlen, mivel nem lehet a további befogadó kapacitásokat növelni.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el Törökbálint város településrendezési terve

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											biztosítják a fejlesztés helyigényét.
							36.(Tk) 60.o. A kerékpárhálózat átvezetése az M1 alatti aluljárón nagyon fontos fejlesztési cél.			x	-
							37. (Tk) 86.o. A következő 15 évre vonatkozó lakosságnövekedés becslés a sok beépítetlen telek, a CSOK és a település vonzereje miatt nehezen hihető, hogy csupán 2600 fő körüli lesz	x			<p>Az észrevételt elfogadjuk</p> <p>A népességszám-előrejelzések bizonytalansága a népesedési (pl. születések, halálozások) és az egyéb társadalmi folyamatok (pl. lakásépítések, beköltözések, elvándorlások) jövőbeli bekövetkezésére vonatkozó ismeretek hiánya. Emiatt az előreszámítások a múltban tapasztalt népességnövekedési tendenciákat vetítik ki a jövőre. Ha a városban korábban tapasztalt lakásépítési és beköltözési tendenciákat az előre nem jelezhető események (pl. CSOK-támogatás) jelentős mértékben módosítják, akkor az előreszámítások eredményei eltérnek majd a valóságos helyzettől. (lásd 16. számú véleményre adott válasz) A bizonytalansági tényezők miatt a 2. sz. melléklet (Tk. 88. o.) tartalmaz a lakásszám bővüléssel kiegészített népesség-előrejelzéseket, amelyek relevánsnak tekinthetők a város vonzerejét és helyi értékeit tekintve. A 2. sz. melléklet alapján ez az előrejelzés már megjelenítésre került a Tk. 8. oldalán is.</p>
							38. (Tk) 86.o. A településszerkezeti terv a 20-25 ezres számmal a jelenleg életben lévő építési jogokat képezte le. Hogy ez prioritás lenne, az vitatható.			x	A kérdés megválaszolása részben a 16. és a 36. számú vélemények alapján történik meg. A népességszám-változás jövőbeli alakulására vonatkozó

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											becslések (lásd. TK 2. sz. melléklet) célja figyelembe venni a város eddigi népesedési tendenciáit, ill. a lehetséges lakásszám-bővülésből eredő népességnövekedést. A népesség-előrejelzések lehetséges forgatókönyvei és a 2030-ra várható népességszám-növekedés nem elérendő célként jelenik meg a Településfejlesztési Koncepcióban, hanem megvalósulásuk esetében a jövőben várható hatásaik (pl. közintézmények kapacitástervezése) felmérése miatt.
						39. (Tk) 89. o. Kívánjuk, hogy legyen igaza a tanulmánynak, és ne legyünk 20 ezer fölött 2030-ban. De azt se feledjük, hogy egy fogyó népességű országban, egy fogyó zöldterületű településen, csupán néhány évtizedet figyelhattunk meg, ami alatt duplájára nőtt a település lakossága. Felmerül a kérdés, hogy ennek mi köze a fenntarthatósághoz?			x	Az észrevételt elfogadjuk  A TK 2. sz. melléklet népességszám-előreszámításai alapján a jövőben a városi népességszám növekedésre lehet felkészülni. Ennek társadalmi, gazdasági és környezeti hatásait, valamint az ezekre való felkészülést a fenntarthatóság elve alapján kell megvalósítani. A stratégiai célkitűzések megvalósításában, a helyi értékeket előtérbe helyező fejlesztésekben és beruházásokban prioritást élveznek a fenntarthatóság követelményei. Ennek lényege, hogy a helyi növekedés és fejlődés nem veszélyezteti a városi értékeket és erőforrásokat, hanem azokat a jövő generációi számára is hozzáférhető és felhasználható módon megőrzi. A koncepció és a stratégia sem tesz javaslatot újabb lakóterületek kijelölésére, a jövőben beérkező átminősítési	

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											kérelmeket a testület egyedileg vizsgálja meg, melyhez döntés-előkészítő városrendezési tanulmány készítése szükséges.
							40. (Tk) 98.o. A Tó parkba hamarosan beköltözők gyermekei által okozott többlet, amit a jelenlegi helyzetkép alapján prognosztizálni lehet, nem jelenik meg az adatokban az óvodák tekintetében. Pedig már most is rengeteg kisgyermek jár hozzánk óvodába a környező településekről.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  A TK 2. sz. melléklet óvodákra vonatkozó kapacitástervezése egyrészt Törökbálint város népességszám-előreszámításaira, másrészt Törökbálint óvodáinak jelenlegi férőhelyeire és azok kihasználtságára épül. Ez utóbbi – az Önkormányzati adatszolgáltatás – alapján figyelembe veszi a város óvodáit más településről igénybe vevők számát. A 2. sz. melléklet javaslatai között szerepel a helyi jelzőrendszer jövőbeli további erősítése, amely folyamatos monitoringot jelent az óvodák, és egyéb közintézmények kihasználtságának ellenőrzésére és a várható telítettség előrejelzésére. A Tó-park biatorbágyi területén épülő beruházás keretében bölcsőde és óvoda is épül a komplexumban.
							41. (Tk) Ezen kívül fontosnak tartjuk a gazdasági helyzet elemzését abból a szempontból, hogy milyen lehetőségei vannak a városnak bevételei növelésére. El lehet-e érni, hogy ne csak adók, pályázatok és telekeladások jelentsék a bevételek nagy részét?			x	Az észrevételt elfogadjuk  Egyetértünk, a Konceptió kiemelt szempontként vizsgálja az önkormányzati bevételek növelésének lehetőségeit. Fontos kiemelni, hogy Törökbálint legfontosabb célja mindezekkel kapcsolatban a helyi gazdaság megerősítése. A település gazdaságának szereplői elsődlegesen magántulajdonban lévő

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											vállalkozások, melyek fejlődése, árbevételének, profitjának növekedése a helyi adókon keresztül járul hozzá az önkormányzati bevételek növekedéséhez.
						42. (ITS) A stratégia használhatóságát, komolyságát alapvetően aláássa, hogy a projektekről szóló összefoglaló táblázatokban a megvalósításhoz szükséges pénzüsszegrre és a megvalósítás várható idejére vonatkozóan a sorok 90%-ában n.a., azaz nincs adat. Egy 5-7 évre tervezett, vagyis másfél ciklusra tervezett dokumentumnak elemeznie kellene, hogy milyen források álltak rendelkezésre a fejlesztésre az elmúlt 5-10 évben, és ez alapján milyen középtávú fejlesztéseknek van realitása.			x	<p>Az észrevételt nem fogadjuk el</p> <p>A Tervező az Önkormányzat által szolgáltatott adatokat használta fel az ITS készítésekor. A projektek jelentős hányadát tartalmazza Törökbálint Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2015-2019.</p> <p>A tervezett fejlesztések elsődlegesen a Pest megye számára biztosított fejlesztési források igénybevételével valósíthatóak majd meg, melyek mértéke, ill. rendelkezésre állásuk időpontja jelenleg bizonytalan.</p>	
						43. (ITS) 9. o. A kohéziós politika tematikus céljai közül az oktatás eltűnt a stratégia átfogó és középtávú céljai közül. Fontos lenne erre nézve is célokat megfogalmazni.			x	<p>A javaslatot nem fogadjuk el</p> <p>A TK 2.2.3. fejezetében megnevezésre kerül a „Befektetés az oktatásba, készségekbe és élethosszig tartó tanulásba” mint cél. Az ITS középtávon a H4 közoktatási, nevelési célú intézmények fejlesztése, korszerűsítése hálózatos projektcéllal, és az SP12 a felnőtt képzés támogatása softprojekt céllal reflektál. 2017. január 1-től az iskolák fenntartása és működtetése állami feladat. Egyelőre nem látható, hogy az önkormányzatok milyen kompetenciákkal rendelkezhetnek az oktatási célú fejlesztések</p>	



Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											megfogalmazásában és megvalósításában.
							44. (ITS) 10. és 15.o. – A stratégiai célok szöveges beírása a táblázat felső sorába, sokkal használhatóbbá tenné az oldalt.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  (ITS) 10. és 15.o. – A stratégiai célok szöveges beírása a táblázat méretét, olvashatóságát jelentősen lerontaná, ezért nem kerültek feltüntetésre.
							45. (ITS) 24.o. – A bérlakások kiváltására és az OMÜV kiköltözésére nagy szükség lenne.			x	-
							46. (ITS) 24.o. A Munkácsy Mihály utca főutcává alakítása akkor történhetne meg, ha az egész szakasz egyszerre lenne megtervezve, ha a parkoló autókat oldalsó parkolóknak lehetne elhelyezni, ha kerékpársávot létesítenének a művelődési háztól a Géza fejedelem útjáig, ha zöld sétálóutcat alakítanának ki üzletekkel, bútorokkal, ha a gyalogosoké lehetne a főszerep.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  Az ITS AT1.8 Munkácsy Mihály utca teljes hosszának rehabilitációja című projekt keretében foglalkozik a témával. 2008-ban készült el a Munkácsy Mihály utca rehabilitációjának terve. Részben ennek a korábbi tervnek figyelembevételével készülnek az újabb résztervek. Az Alsóerdősor utca és a Szent István utca közötti szakaszon kialakuló sétatér koncepció ezen szakasz teljes hosszában, közel 200 méter hosszú szakaszon alakít ki összefüggő, zöldkaszettákkal, fasorral szegélyezett kizárólag gyalogosok által igénybe vehető közteret. A kapcsolódó ingatlanok és üzletek feltárását szolgáló, szintén díszburkolatú vegyes forgalmú sávban javasolja a terv a kerékpár forgalom átvezetését. A Szabadság tér, illetve a Művelődési Ház irányában, az elképzelés szerint a kerékpárosok a járda mellett kialakított kerékpárúton

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											haladhatnak tovább.
							47. (ITS) 27. o. A tervezett tó mérete, a környék lejtéviszonyai és a patak nyári vízhozama felvet kérdéseket, melyeket a közeli Rózsa völgyben nem sikerül kezelni. A természetközeli kialakítás lenne szerencsés. A terven látható parkolók jelentős része elhagyható, ezzel is jelezzük Törökbálint polgárainak, hogy ide gyalog vagy kerékpárral kell kijönni.			x	*A tó vízjogi engedélyeztetése folyamatban van.
							48. (ITS) 34.o. A Tó park intermodális központ Törökbálint lakosságának csupán kis részét érinti, mivel Biatorbágy felé történő haladást jelentene a budapesti végcélhoz képest. A korábban már felmerült Törökbálint-Budaörs közös vasúti megállóhely kialakítását javasoljuk a Szilvásban a Méhecske utca közelében P+R és B+R parkolók építésével. A csapadékvíz tározó funkció kialakítására nagy szükség van.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  A Budaörs Szilvás területén tervezett intermodális csomópont, nem esik Törökbálint területére, Budaörs tervében szerepel. Véleményünk szerint a jövőben a kötöttpályás közlekedés felértékelődése várható. Törökbálint stratégiai érdeke, hogy ne adja fel vasúti megállóhelyét. Az a törekvés, hogy Budaörsnek két vasúti megállóhelye legyen – egy teher-és egy személyforgalomra használt- és Törökbálintnak egy se, nem támogatható elképzelés.
							49. (ITS) 43. o. A Diósdai útról nem támogatjuk feltáró út építését a Natura 2000 területen keresztül, és a sóskúti irányban is rengeteg zöld felületet kellene kiírtani, lefedni.			x	*A Diósdai út felől külön helyrajzi számon nyilvántartott közút vezet a volt Mechanikai Művek területéhez. A feltáró út már a 2001-ben elfogadott települészerkezeti tervben, és a volt Lőszerraktár területére elfogadott 2006 évi szabályozási tervben is szerepel.
							50. (ITS) 45.o. Ki kellene fejteni, hogy mit jelent a budaörsi és a budapesti területek integrációja az ipari területbe.	x			Az észrevételt elfogadjuk  ITS 43. o. Az akcióterület rövid

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											bemutató rész az alábbiak szerint egészítettük ki: „Az önkormányzat számára szükséges felmérni az átadott terület közműellátottságát, épületállományát és minden olyan szempontot, ami az egységes ipari szerkezet kialakítását lehetővé teszi. Hasonlóan további együttműködést igényel az egységes ipari terület kialakítása érdekében Budafok közigazgatási területére eső terület rendezése.”
						51. (ITS) Ugyan nem jelenik meg akcióterületként, de itt kell megemlítnünk a szomszédos Napligetet. Olyan magasan jegyzett természeti értékeket magában foglaló területről van szó (több tucat védett növény él ezekben a gyepekben, nyílt karszterület a kiemelten veszélyeztetett vízbázis fölött), amelyet mindenképpen kérünk megvizsgálni a jelenleg tervezett hasznosítás szempontjából. A terület több mint 7 éve nem kerül hasznosításra, ami jogi lehetőséget teremt arra, hogy felülvizsgálja az önkormányzat a korábbi elképzeléseit és más felhasználást rendeljen el. A Kerekdomb Egyesület felkéri a hivatalt ennek a vizsgálatnak az elvégzésére, az építési lehetőség megszüntetésére. A Napliget a budai Sas-hegyhez mérhető jelentőségű természeti értéket képvisel. Beépítése a természet és a természetvédelem nagy kudarca, arculcsapása lenne.			x	*A Kerekdomb Egyesület felvetésének megfontolását természetvédelmi és településrendezési szempontból is javasolt megvizsgálni.	
						52. (ITS) 52.o. A sportközpont befejezésével, funkcióbővítésével, a kollégium hasznosításával messzemenően egyetértünk, de a jelenleg működő uszoda mellett egy 50 m-es fedett medence gazdaságos üzemeltetése, kihasználása erősen kétséges.			x	*A funkcióbővítést megelőzően kihasználtsági terv készítése szükséges.	

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							53. (ITS) 55.o. Az Újbudára közlekedő buszjárat nagyban növelné a közlekedők szabadsági fokát, miközben minimálisan rontaná a metró kihatóságát.	x			Az észrevételt elfogadjuk  A Konceptió 32. oldalán a javaslat beépítésre került.
							54. (ITS) 57. o. A Kerekdomb körzetében arborétum kialakítását javasoljuk, aminek a kezdeményezése 4-5 évvel ez előtt már megtörtént, előkészítése elindult.	x			Az észrevételt elfogadjuk  Amennyiben az Önk. által támogatott és reális a megvalósítása középtávon a H3.2 jelű projekt át fogalmazható az alábbiak szerint: „A Kerekdomb terület természet közeli rekreációs célú hasznosítása, hosszú távon arborétum és kialakítása, agrár-erdészeti rendszer, gyümölcs tájfajták génbankja kialakításának megvizsgálása.”
							55. (ITS) 57. o. A Levendulás teljes területének erdősítéséhez ragaszkodunk. Kérjük, hogy az önkormányzat vonja vissza azt a káros döntését, miszerint a lakóterületeket az autópályától elhatároló, védő feladatú erdőből 4 ha-t mezőgazdasági céllal, 22 telek parcellázására szán. Az elmúlt 10 évben is alig művelt telkek értékesítése hosszú távú telekspekulációt szolgálna.			x	*Az információ téves, a témában döntés nem született. A Helyi Építési Szabályzat tervezett módosításával kapcsolatban született 28/2017. (II. 23.) ÖK határozat 5.pontja így szól: A Józsefhegyen található 8005/1, 8005/2, 8005/3, 8006, 8007, 8009, 8010, 8011, 8081, 8082,8080, 8079, 8078, 8077, 8076, 8075, 8074, 8073, 8072, 8071, 8070, 8069 hrsz-ú ingatlanok mezőgazdasági övezetté való, 0%-os beépítettségű átminősítése előzetesen kerüljön be a HÉSZ anyagába, végleges döntést akkor hoz, ha a Magyar Állam garantálja az erdősítést a Józsefhegyen található többi állami tulajdonú ingatlanon.  Fontos megjegyezni, hogy a Levendulás teljes területe a földhivatali nyilvántartás szerint kert művelési ágú, állami tulajdonú mezőgazdasági terület. A HÉSZ

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága	
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel		
											a NIF erdősítésre tett korábbi ígéretének megfelelően jelöl véderdő övezetet a területen. A problémát az okozza, hogy a NIF nem kívánja végrehajtani az erdősítést, hosszas levelezés után sem tudjuk elérni a korábbi ígéret betartását. Mivel nem önkormányzati tulajdonról van szó, nem követelhetjük meg az erdősítést, az övezeti jelölés szerinti erdő csak papíron létezik (településrendezési tervekben jelölt zöld folt). A földterület tulajdonosa – az erdő övezeti besorolás	
						56. (ITS) 57. o. Nagy örömmel vesszük minden egyes fa akár bel- akár külterületi elültetését.				x	-	
						57. (ITS) 62. o. Kíváncsian várjuk, hogy a Zöld város program milyen új megközelítéseket tud felmutatni az eddig megfogalmazott elképzelésekhez, törekvésekhez képest.					x	-
						58. (ITS) 69. o. Túlzásnak érezzük, hogy a szegregáció jeleit mutató körzetek minden lakosáról azt állítsuk, hogy őket érinti ez a sajnálatos folyamat. Félrevezető az a megjegyzés, miszerint a hat, szegregációval kapcsolatba hozható településrész az összlakosság 25,1%-át adja.	x					Az észrevételt elfogadjuk  Az ITS Antiszegregációs Programjában hat olyan városrész került megnevezésre a helyi tapasztalatok alapján, ahol különböző társadalmi kihívásokkal néznek szembe. Ezek a kihívások nem a teljes városrészt érintik, inkább pontszerű a megjelenésük, így adott városrész lakosságának is csak egy kis részét érintik. Ennek figyelembe vételével és az információk egyértelműsítése érdekében az ITS Antiszegregációs Programjának szövege pontosításra, kiegészítésre került. (ITS 69. o.)

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							59. (ITS) Ezen kívül megoldásra javasoljuk a téli hulladékégetésből származó légszennyezés problémáját, mert ennek során komoly mérgező gázmennyiséget terítenek szét a lakóterületen.	x			Az észrevételt elfogadjuk  Az ITS 60. o. SP5 Szemléletformáló programok indítása, rendezvények szervezése a lakosság körében projekt kiegészül az alábbi ponttal: „Lakossági felvilágosító program indítása a téli hulladékégetésből származó légszennyezés problémájáról.”
							60. Napelempark, földhő, termálvíz kutatás számára helyszínek kijelölésére lenne szükség. A település számára termelhetnénk bevételt ezeken keresztül.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  Vizsgálati szövegünkben szereplő ábrán látszik, hogy Törökbálint nem fekszik kimondottan a napenergiát energetikailag gazdaságosan hasznosító területen, ráadásul nem is magas a napos órák száma. Egyedileg, telkenként lehet hasznosítani, de települési szinten, közcélú energiatermelésben nem érdemes számolni vele. Földhő is egyedileg, telkenként hasznosítható, de települési szinten, közcélú energiatermelésben nem érdemes számolni vele. Az önkormányzat együttműködés keretében a 9100 hrsz.-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlanon tervezi napelem park megvalósításában való részvételt.
							61. A zöld hulladék helyi ipari komposztálása (és önköltségi áron visszajuttatása a helyi kertekbe) szintén fontos lenne.	x			Az észrevételt elfogadjuk  A Tk 1.3 fejezete („Környezeti fenntarthatóság – Környezettudatosság – Zöld szemléletmód”) tartalmaz a komposztálás kiterjesztésére, hatékonyságának növelésére

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											vonatkozó javaslatot, amely az észrevétel alapján kiegészítésre kerül.
							62. Városi kertészet, faiskola, oktató kert kialakítása a nevelés és a köztéri növényállomány előállítás szempontjából hasznos lenne. Itt lehetne megtermelni a saját konyhákra szükséges zöldség és gyümölcs egy részét is.	x			Az észrevételt elfogadjuk Az észrevétel alapján a (Tk) R10 fejezet 5. bekezdése kiegészítése került.
							63. Saját főzőkonyha kialakítása fontos lenne a minőség, a vegyszerszegény nyersanyagok, a környezettudatosság és a helyi munkahelyek szempontjából.	x			Az észrevételt elfogadjuk Az észrevétel alapján a (Tk) R10 fejezet 5. bekezdése kiegészítésre került.
39.	-	Tüskörhegy Közéleti Egyesület	a megkeresésre nem érkezett válasz								
40.	-	József-hegyi Közéleti Egyesület	a megkeresésre nem érkezett válasz								
41.	-	Pistály Építő Fejlesztő Egyesület	a megkeresésre nem érkezett válasz								
42.	45.	Szabadegyházi Hegy Egyesület	I	elektronikus (e-mailben és postán is)	-						
43.	-	Vasút Utcai Egyesület	a megkeresésre nem érkezett válasz								
44.	47.	Osváth Zsolt			Pistály rendezés						
45.	48.	Seres László			Pistály rendezés						
46.	49.	dr. Markó Attila			Törökbálint belterületi kiterjesztését megállítani; mezőgazdasági védősávot;		1. „a Szabadság tértől a DEPÓ felé felvezető útpálya 3 sávusra bővítése, vagy: közvetlenül a DEPÓ melletti vasúti pálya sávjában, esetleg annak konkrét területén a teherforgalom kivezetése a téglagyár mögött, az M7 - hez.,			x	Az észrevételt nem fogadjuk el A Kápolna utca folytatásának 3 sávra bővítése nincs napirenden. A DEPÓ melletti volt vasúti pálya sávja mellett a Pannon út folytatásaként

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											északi tehermentesítő utat jelölnek Törökbálint településrendezési tervei.
							2. „bátran lehetne javasolni Törökbálint és Budaörs önálló kerületekként történő beolvasztását a fővárosba, cserében az M4 kivezetéséért Budaörsig, esetleg Törökbálintig, vagy annak legalábbis a határáig.”			x	Az észrevételt nem fogadjuk el.  Törökbálint jelenleg önálló település, saját települési önkormányzattal rendelkezik, és a jövőben sem kíván más településhez kapcsolódni.
							3. „új fejlesztési centrumot kellene választaniuk, például valahol a fogasházak környékén, vagy a régi HÉV végállomás és korábbi pálya mentén.”			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  A javasolt helyszínen az AT2 akcióterület került kijelölésre, mely elsődlegesen sport és rekreációs célú fejlesztéseket céloz meg.
							4.” a Szabadság tér felett húzódó, majd fél kilométer hosszú, 3 - 5 méter magas hajdani mészkö támfal megmaradt részeit vonják helyi védelem alá.”			x	A mészkö támfal helyi védelem alá helyezését megfontolásra javasoljuk.
47.	50.	Czinszky Ágnes			maradjon kertváros, helyenként falusias; helyi kereskedelem, helyi szórakozás, Lakosság (Pistály, Annahegy), Építészet, Közlekedés						
48.	51.	Ferencz Tímea			Vasút utcai buszmegálló zebrája						
49.	53.	Bozsik Barnabás			buszjáratok (Blaha Lujza utca)						



Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
50.	55.	Berta Zsolt Törökbálinti tó tulajdonosának képviselője			rekreáció, sport, gasztró; ipari-innováció; kertvárosi lakó						
51.	56.	Fonyó Zoltán			Annahegy fejlesztése (Tükkörhegy – túlnövekedés megállítása)						
52.	57.	Antari Kft.			turisztika, kultúra, művészet: - városközpont. fejlesztés (plébánia-szanatórium közt, Depóval szemben is)						
53.	62.	Nusser Christian			ne legyen további növekedés, Tópark ne épüljön be		1. „Sem a lakosság szám, sem a beépített terület növekedése nem szolgálja Törökbálint érdekeit. „Ezzel szemben a zöld területek növelését, megőrzését kell fokozott célként kitűzni.”			x	Az észrevétellel egyetértünk  A javaslat visszaköszön: (Tk): Á3 – Kisvárosias környezet kialakítása az épített és természeti értékek megőrzésével összhangban, tudatos és ütemezett városfejlesztési tevékenység révén Átfogó célban; R10 – A meglévő zöldfelületek értékőrző megújítása, a potenciális fejlesztési területek magas zöldfelületi intenzitással történő megvalósítása részében R15 – Minden övezet a maga státusza szerint kerüljön fejlesztésre részében (ITS): AT1, AT2 akcióterületben, H3 Zöldfelületi fejlesztések hálózatos projektben, SP22 „Zöld város” program kidolgozása soft projektben
							2. Javasolja a nem lakóterületen történő építkezés szigorítását, visszaminősítéssel (a jogszabályi hét éves időkorlát figyelembevételével, a jelenlegi szabályok			x	*Az övezeti besorolások építési jogokat keletkeztetnek. A visszaminősítések kártérítést vonhatnak maguk után, ezért

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							szigorításával, pl. üdülőterületen 10 %-os beépítettség helyett 3 % (vagy kevesebb), mezőgazdasági területen 3 %-ról 0 %-ra történő csökkentés, amennyiben a jogszabály ezt lehetővé teszi.				alkalmazásuk körülményekről vizsgálatot igényel. A már részben beépült területeken a visszaminősítés gyakorlatilag megoldhatatlan.
							2.a „A mezőgazdasági területen történő építkezés gyakorlatilag pénzeszköz kérdése, hogy építkezzen, mert annyi földterületet vásárol, amennyit a szabályok előírnak. Gazdálkodási tevékenységet előadva (tulajdonképpen nagy) lakóházakat építenek, ahol még színlelve sem lehet gazdálkodás, mert nincs olyan épület sem, ahol lehetséges lenne, ami a hatályos szabályok kijátszása, lásd Auchan mögötti területek.”			x	*A mezőgazdasági területek egy részén indokolt a beépíthetőség lehetőségének biztosítása (állattartás, növénytermesztés, falusi turizmus épületei). A szabályok kijátszása nehezen kivédhető, erkölcsileg elítélendő.
							2.b. „Aki üdülőterületen vagy hasonló területen építkezett, az előre tudta, hogy mely szabályok vonatkoznak rá.” „Tisztán kell látni, hogy üdülőterület üdülőterület, és a jogalkotó szándékai szerint NEM állandó lakhatást szolgál.”			x	Az észrevétellel egyetértünk  A javaslat visszaköszön: (Tk): R15 – Minden övezet a maga státusza szerint kerüljön fejlesztésre részben
54.	62.	Kecskeméty Linda			Felsővölgyi út rendezése						
55.		Idamajorért Egyesület					1. Idamajori stratégiai településrész lehatárolásakor a településrészhez két legelőterület hozzávételét kéri.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  A településrészek vizsgálat szerinti lehatárolására a KSH adatszolgáltatás miatt volt szükséges. A lehatárolások a szerkezeti tervben jelölt településrészekkel átfedésben, összevonással jöttek létre. „Idamajor környezete” településrész a szerkezeti tervben jelölt Ida-major, Kerekdomb, Róka-hegy és környezetének összevonásával alakult ki.
							2. A megalapozó vizsgálatot megállapításait erősíti meg.			x	-

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							3. Hosszúréti-árok és az Idamajor-árok értékes természeti területek környezete elhanyagolt, életveszélyes, kidőlt fákkal szegélyezett.	x			Az észrevételt elfogadjuk  A javaslat alapján a Megalapozó vizsgálat I.12.2 fejezete (112. oldal) kiegészítésre került az alábbi szöveggel: „A Hosszúréti-árok és az abba torkolló, ún. Idamajori-árok mentén további említést érdemlő, értékes természeti területek találhatóak, viszont környezetük elhanyagolt, kiöregedett, illetve kidőlt fákkal szegélyezett.”
							4. Az ITS megállapítja, hogy Idamajor és környezete „tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete”, ugyanakkor akciót, intézkedést semmilyen formában nem tartalmaz, hogy ezt a kiemelt megkülönböztetésű területet miképpen kell kezelni.		x		Az észrevételt részben elfogadjuk  A komplex javaslati csomag alapján a következő pontokban részletezett módon vesszük figyelembe a fejlesztési elképzeléseket.
							5. Elsősorban állami földterületeken a kultúrtáj erősen degradálódott. A felhagyott gyümölcsösökben invazív fajok megtelepedése indult meg (pl. bálványfa, vaddohány, akác)	x			Az észrevételt elfogadjuk  A javaslat alapján a Megalapozó vizsgálat I.12.1 fejezete (111. oldal) kiegészítésre került az alábbi szöveggel: „A nagy kiterjedésű, elsősorban állami tulajdonú, felhagyott művelésű területeken a kultúrtáj erősen degradálódott. A felhagyott gyümölcsösökben megindult a természetes szukcesszió, amely tájidegen, invazív fajoknak tömeges megjelenését eredményezte (pl. bálványfa, akác, vaddohány).”
							6. A degradálódott tájon további probléma a patakmedrek illegális személtelakóként való használata.	x			Az észrevételt elfogadjuk  A javaslat alapján a Megalapozó vizsgálat I.17.6 fejezete (196. oldal) kiegészítésre került az alábbi szöveggel: „ami többek között

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											a szennyeződésre érzékeny patakmedreket érinti.”
							7. Az idamajoriak nagy része ma is foglalkozik állattartással, köztük többen nagy állattartónak számítanak. Külterjes legeltetéssel hasznosítják a területet.	x			Az észrevételt elfogadjuk  A javaslat alapján a Megalapozó vizsgálat I.12.1 fejezete (111. oldal) kiegészítésre került az alábbi szöveggel: „Az Idamajorban élők jelentős része azonban a mai napig tart haszonállatot. Idamajor több gazdálkodója jelentős számú jószágot tart, külterjes legeltetéssel hasznosítva a rendelkezésükre álló területeket.”
						8. Az állami haszonbérleti pályázat (Földet a Gazdáknak Program) keretében használatba adott területeket az új használók művelésbe vették, jelentősen javították a területek kultúrállapotát.				x	-
						9. Az ITS közvetten és nem konzisztensen utal egy-egy olyan beavatkozási lehetőségre, melyek segíthetnek Idamajor és környezetének fejlesztésében.				x	-
						10. Javaslatot tesz egy új, összefüggő akcióterület, az A10. Idamajor és környezete lehatárolására			x		Az észrevételt részben fogadjuk el  Az akcióterületek lehatárolását a tervezési folyamat kapcsán a Stratégiai Munkacsoporttal egyeztetve alakítottuk ki. Önálló akcióterületként való jelölést nem tartjuk indokoltnak, mivel a R15 jelű célkitűzés erre a területészre is vonatkozik, valamint a felvetések egy része egyéb projekt elemekben megtalálható. A javasolt fejlesztések átvezetése projektenként a dokumentumokban

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											átvezetésre került
							11.AT10.1 Javaslat: Kerek-domb környezetének önkormányzati kezelésbe vétele, és a tervezett erdőtelepítés megvalósítása a tervezett sport és rekreációs funkciók figyelembe vétele mellett			x	*A terület kezelői jogának megszerzése folyamatban van.
							12.AT10.2 Javaslat: Helyi gazdák segítése a művelés alatt nem álló, de mezőgazdasági célt szolgáló területek használati jogának megszerzéséhez, a helyi gazdák megerősítése és az ökológiai gazdálkodás fejlesztése céljából	x			Az észrevételt részben elfogadjuk  TK 36. oldal: R10-es cél beavatkozásai közé a következő szöveg kerül beillesztése: „A művelés alatt nem álló, de mezőgazdasági célt szolgáló területek ökológiai gazdálkodás fejlesztése céljából való hasznosításának segítése.”
							13.AT10.3 Javaslat: Kerek-domb, mint turisztikai desztináció fejlesztése kilátóval, erdei kalandparkkal	x			Az észrevételt részben elfogadjuk A javaslat az elkészült dokumentumokban szerepel:  TK 35. oldal: R10-es cél beavatkozásai között szerepel: „Sport- és rekreációs terület kialakítása a Kerek-domb környezetében.” ITS 58. oldal. II.4.2 Beruházás jellegű hálózatos projektcsomagok H3.2-es pontja között szerepel: „A Kerekdomb terület természet közeli rekreációs célú hasznosítása, hosszú távon arborétum, agrár-erdészeti rendszer és gyümölcs tájfajták génbankja kialakításának megvizsgálása”
							14.AT10.4 Javaslat: Innovatív és hagyományos ökoturisztikai programok (pl. farm golf, frisbee golf, geocaching, erdei kalandpark, lovas íjászat, talpas	x			Az észrevételt részben elfogadjuk  TK 37. oldal: R11-es cél

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							íjászat, madárles stb.) felkarolása, támogatása				beavatkozásai kiegészítése javasolt: Idamajor ökoturisztikai fejlesztése
							15.AT10.5 Javaslat: Tematikus tanösvények (ökológiai gazdálkodás, mezei-erdei élővilág, madárvilág) kialakítása a törökbálinti iskolások és külső látogatók számára	x			ITS 54. oldal: P6 Idamajor fejlesztése: Ökoturisztikai programok szervezése és bemutató gazdaságok kialakítása
							16.AT10.6. Javaslat: Bemutató és tanuló gazdaság (háztáji állattartás és kertészet, kézműves termékek) kialakítása a törökbálinti iskolások és külső látogatók számára	x			Idamajor területén. Farm golf, frisbee golf, lovas íjászat, talpas íjászat, madárles, geocaching, háztáji állattartás, kertészet, kézműves termékek, tematikus tanösvények, bemutató és tanuló gazdaság kialakítása a törökbálinti iskolások és külső látogatók számára, biológiai szennyvíztisztító létesítésének vizsgálata
							17.AT10.7 Javaslat: Agrár-erdészeti rendszer és gyümölcs tájfajták génbankja a Kerek-dombhoz csatlakozó műveletlen területen önkormányzati kezelésben vagy partnerségben.		x		Az észrevételt részben elfogadjuk  (Tk) 36. old. R10 cél beavatkozásai pontosításra kerültek az alábbiak szerint: „Arborétum, agrár-erdészeti rendszer és gyümölcs tájfajták génbankja kialakításának megfontolása a Kerek-dombhoz csatlakozó műveletlen területeken ”
							18.AT10.8 Javaslat: Túrázási kapcsolatok megteremtése az M0 és M7 autópályákon keresztül a Biai-erdő irányába			x	Az észrevételt részben elfogadjuk  (Tk) R11 Beavatkozások között szerepel: „Törökbálint turizmus fejlesztési stratégiájának kialakítása és elfogadása”, melynek során a javaslat is kidolgozható.
							19.AT10.9 Javaslat: Új „feltáró” körtúra-útvonal kialakítása és jelölése bakancsosok, kerékpárosok és lovasok részére a Dulácska-völgyhídtól a Hosszúréti-árok, az Idamajori-árok,			x	Az észrevételt részben elfogadjuk  (Tk) R11 Beavatkozások között szerepel:

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							Idamajor, Róka-hegy, Kerek-domb és vissza Dulácska-völgyhíd vonalon, mely így összeköti a városrészt már meglévő és jövőben fejlesztendő látványosságait				„Törökbálint turizmus fejlesztési stratégiájának kialakítása és elfogadása”, melyben a javaslat is kidolgozható
							20.AT10.10 Javaslat: Illegális hulladéklerakók és hulladéklerakás felszámolása figyelmeztető táblákkal, forgalom-korlátozással, szigorú büntetésekkel			x	*A javaslat további intézkedést nem igényel Id. A hulladék lerakatok a honlapon bejelenthető- Minden esetben igyekezni a hivatal megtalálni az elkövetőt, illetve felszámolni a lerakatot, különböző intézkedésekkel gátolni az ismételt elkövetést.
							21.AT10.11 Javaslat: Az Érd-Auchan települési összekötő út nyomvonalának kijelölése úgy, hogy ne érintse Idamajort, és ne veszélyeztesse az ökológiai gazdálkodási és szelíd turisztikai térség kialakítását			x	Az észrevételt nem fogadjuk el A TSZT konkrétan kijelöli egy új összekötő út vonalát.
							22.AT10.12 Javaslat: Idamajor tömegközlekedési lehetőségeinek javítása az Érd és Törökbálint között közlekedő buszjáratok vonalának megváltoztatásával			x	Az észrevételt nem fogadjuk el ITS 56. oldal H1.3 hálózatos projekt tartalmaz javaslatot a tömegközlekedési rendszer folyamatos felülvizsgálatára: „A tömegközlekedéssel kapcsolatos (utazóközönség általi) visszajelzések monitorozása”, melynek kapcsán a településen jelentkező igényeket komplexen kell kezelni.
							23.AT10.13 Javaslat: 100 lakos egyenértékű biológiai szennyvíztisztító építése Idamajorban			x	Az észrevételt részben fogadjuk el „biológiai szennyvíztisztító létesítésének vizsgálata” az R15 céllal összhangban történhet.
56.		Szilágyi Erzsébet					Koncepció 60.o. a Raktárvárosi út 2x2 sávra való bővítése ne szerepeljen a távoli célok között			x	Az észrevételt nem fogadjuk el Törökbálint város településrendezési tervei biztosítják a fejlesztés helyigényét.

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							Koncepció 63.o. Műszaki infrastruktúra térbeli elemei fontolják meg az AT8-as akcióterület törlését a koncepcióból/stratégiából			x	Az észrevételt nem fogadjuk el Az akcióterületek lehatárolását a tervezési folyamat kapcsán a Stratégiai Munkacsoporttal egyeztetve alakítottuk ki. Az AT8 akcióterület szükségességét a település szempontjából az indokolja, hogy a lakott területektől távol, itt jelölhető ki ipari termelő tevékenység folytatására alkalmas terület, melynek eddig nem tudott helyszínt biztosítani a település.
							Napliget Czégényi-tanya illetve a József-hegy lakónépeség növekedése ne szerepeljen a hosszútávú célok között			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  A koncepció mellékletében elvégzett számítások nem célokat rögzítenek, hanem a jelenleg hatályos szabályozási tervben megengedett beépíthetőség kapcsán, a lehetséges lakónépeség növekedést mutatják be egyes területeken.
57.		Barna Zsolt					1. A növekedés nem egyenlő a fejlődéssel! – ezt a gondolatot tudatosítani kell a döntéshozókban és szerepelnie kell a koncepcióban			x	Az észrevételt elfogadjuk A Koncepció ennek az elvnek a szellemében készült.
							2. A település minőségi fejlesztése mellett koncepcionális célként meg kell fogalmazni, hogy el kell kerülni a lakosság számottevő növekedését. Meg kell határozni, hogy mi az a növekedés, amely nehézségek és feszültségek nélkül megengedhető, mi az a maximális érték, amelyet közép és hosszútávon sem szabad átlépnie a településnek, hogy elkerülje a jellegének, hangulatának túlzott megváltozását			x	A koncepció és a stratégia nem tesz javaslatot újabb beépítésre szánt területek vagy lakóövezetek kijelölésére. A már átminősített területek benépesülésének üteme nehezen prognosztizálható, diszkriminatív döntésekkel nem szabályozható. „Maximális érték” nem határozható meg a lakosság szám vonatkozásában.
							3. Össze kell foglalni a lakosságnövekedés lassításához – hosszútávon megállításához – alkalmazható intézkedéseket, azok alkalmazásához szükséges lépéseket			x	A koncepció és a stratégia sem tesz javaslatot újabb beépítésre szánt területek vagy lakóövezetek kijelölésére. A már átminősített területek benépesülésének



Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											diszkriminatív döntésekkel nem szabályozható.
							4. A tervezet indoklás és elemzés nélkül a Tóparki intermodális csomópont megvalósítása mellett foglal állást. A Tó-park területén kialakítandó intermodális csomópont sokaknak fontos lehet (pl. más települések lakóinak, Tó-park beruházás szereplői, stb.), de a törökbálintiaknak ez nem jelent előnyt			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  A város hatályos szerkezeti terve tartalmazza az intermodális csomópont létesítését. A Tó-park területén jelölt intermodális központ több szempontból is előnyös a település számára pl. az itt kialakuló megállóhely mellett megfelelő nagyságú, jól megközelíthető parkoló alakítható ki ; csökkentené az Érd felől érkező átmenő forgalmat; hozzájárulna a környező gazdasági területek felértékelődéséhez, elősegítve a terület elnéptelenedésének megállítását.
							5. A szöveg érvek nélkül fejlesztésre alkalmatlannak nyilvánítja a jelenlegi vasúti megállóhelyet. A jelenlegi vasúti megállóhely megfelelő módon fejlesztve kényelmesebb, hasznosabb és ésszerűbb megoldás lenne az itt élőknek (ráadásul fenntarthatóságot is inkább szem előtt tartó megoldás lehetne, mivel ide többen tudnak gyalog és kerékpárral eljutni). Kérem, hogy a jelenlegi megállóhely megtartása és megközelítésének fejlesztése (lásd korábban készült tervek) szerepeljen a koncepcióban/stratégiában.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  A vasútállomás a MÁV tulajdonában van, fejlesztése a megfelelő számú parkolóhely biztosításának megoldhatatlansága miatt nem lehetséges.
							6. „Az M7-es autópálya érdei csomópontjának túlterheltsége miatt, csúcsidőben menekülő útként használják a város lakóterületeinek utcáit a főváros irányába igyekvők.” - mintha a szerző lemaradt volna az M0-M7 csomópont bővítéséről. Érdre már nincs érdemi menekülő forgalom, mert a két település között fel tudnak hajtani az autópályára a Budapest felé közlekedők. Elsősorban az Érdre Törökbálintra iskolába érkezők miatt van jelentős forgalom ebből az			x	A javaslatot elfogadjuk  A Koncepció 30. oldalán a javaslat alapján átírásra került: „Az M7-es autópálya érdei csomópontjának bővítésével csökkent a települést túlterheltsége miatt, csúcsidőben menekülő útként használók száma, de több utcában továbbra is problémát

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							irányból, esetleg az Érd felől Budakeszi irányába közlekedők jelennek meg ezeken az utakon.				okoz.”
							7. Már a településfejlesztési stratégiában egyértelmű, mérhető célként szükséges deklarálni a gyalogos közlekedés részarányának jelentős növelését.	x			A javaslatot elfogadjuk  A Konceptió 31. oldal kiegészült az alábbi szöveggel: „Fontos célkitűzés a gyalogos közlekedés részarányának jelentős mértékű növelése, forgalomcsillapított területek kijelölésével.”
							8. További célként meg kell határozni, hogy az iskolák, óvodák, bölcsődék és további kiemelt célpontok irányában magas szolgáltatási színvonalú gyalogos létesítmények kerüljenek kialakításra (kényelmesen, kerülgetés nélkül lehessen két gyerekkel vagy babakocsival is közlekedni, stb.).	x			A javaslatot elfogadjuk  A Konceptió 32. oldalán a javaslat alapján átírásra került: „ Az iskolák, óvodák, bölcsődék környezetében különös gondot kell fordítani arra, hogy magas szolgáltatási színvonalú gyalogos létesítmények kerüljenek kialakításra.”
							9. Amennyiben valóban előre szeretnénk lépni a település fenntarthatósága szempontjából, úgy általánosságban törekedni kell az OTÉK előírásait meghaladó, a gyalogos közlekedést minél kényelmesebb, attraktívabb megoldásokkal kiszolgáló infrastruktúrára.	x			A javaslatot elfogadjuk  Tk 32. oldal kiegészült egy bekezdéssel. „Az iskolák, óvodák, bölcsődék környezetében különös gondot kell fordítani arra, hogy magas szolgáltatási színvonalú gyalogos létesítmények kerüljenek kialakításra. Ehhez minden járdaszívet egyedileg szükséges megvizsgálni.”
							10. Nem szabad már a stratégia szintjén azt a hibás szemléletet tükrözni, hogy a gyalogos helye csak a járdán lehet. Már ezen a szinten ki kell mondani, hogy a lakóutcák jelentős részében nem cél a járdák kialakítása, forgalom és sebességszabályozott (LPÖ esetleg Zóna 30) területeket kell kijelölni, amelyeken belül közös használatú felületeken lehet közlekedni.	x			A javaslatot elfogadjuk  A Konceptió 31. oldal kiegészült egy bekezdéssel. A Szabadság tér és a Bajcsy Zsilinszky utca- Géza fejedelem utca találkozásához tervezett körforgalmának megvalósulása után, a városközpont területe alkalmassá válik forgalomcsillapított területként való kezelésre, lakóutcák

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											kialakítására.
							11. Általánosságban téves, és félreviszi a legjobb szándékot is az a megállapítás, hogy „A településen belüli belső kerékpáros forgalmi igények kielégítésére a lakóutcák kiválóan alkalmasak.”	x			A javaslatot elfogadjuk A Konceptió 30. oldala a javaslat alapján javításra került.
							12. 2017-ben készülő településfejlesztési koncepcióban már nem ésszerű meghivatkozni egy öt évvel korábbi kerékpáros koncepciót, amely más körülmények, más mértékű tervezett fejlesztések figyelembe vételével készült, ráadásul a készítője (Magyar Kerékpárosklub) is jelezte, hogy szükséges lenne frissíteni a kerékpározással kapcsolatos elképzeléseket.			x	Az észrevételt nem fogadjuk el  A dokumentációk elkészítése során többek között a Magyar Kerékpárosklub által kidolgozott, 2012-ben elkészített Kerékpáros Konceptiót vettük alapul. A Képviselő-testület által is elfogadott koncepció megvalósítása jelenleg is tart, a kivitelezés a végéhez közeledik, a több mint 14 millió forintos beruházás nyomán kerültek felfestésre a település utcáin látható sárga kerékpárnyomjelzések. Egy 14 millió, éppen befejezés előtt álló beruházás esetében vitatható az a megállapítás, hogy nem ésszerű a koncepcióra való hivatkozás. Frissítésre valószínűleg szükség van, de jelenleg ilyen dokumentáció nem áll rendelkezésre.
							13. Már a településfejlesztési stratégiában egyértelmű, mérhető célként szükséges deklarálni a kerékpáros közlekedés arányának jelentős növelését.	x			A észrevételt részben elfogadjuk A Konceptió 30. oldal 5. bekezdése a javaslat alapján kiegészítésre került.
							14. További célként meg kell határozni, hogy az iskolák, óvodák, bölcsődék, településközpont és további kiemelt célpontok irányába közvetlen,	x			A javaslatot elfogadjuk A Konceptió 30. oldal 5. bekezdése a javaslat alapján kiegészítésre került.

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							kényelmes és biztonságos kerékpáros kapcsolatok kerüljenek kialakításra.				
							15. Általános alapelvként szükséges rögzíteni, hogy a településen belül a kerékpáros közlekedés számára a közvetlen, legrövidebb úton kell biztonságos eljutási lehetőséget biztosítani			x	*Általános alapelv, hogy a kerékpáros közlekedés fejlesztése a városrendezési szempontok figyelembe vételével, a biztonságra törekvés jegyében történjen. Az útvonal meghatározása nem jelen koncepció feladata.
							16. 57. oldalon több súlyos parkolási problémát vet fel az anyag, azonban településfejlesztési koncepcióhoz nem méltó módon, ezekre az 'itt-ott kijelölünk új parkoló helyeket' megoldást adja. Ehelyett a sokat emlegetett fenntarthatóságot szem előtt tartva arra kellene törekedni, hogy az alapproblémát (túlzott egyéni gépjárműhasználat) kezeljük elsősorban alternatív lehetőségek biztosításával (gyalogos, kerékpáros közlekedés fejlesztése, iskolabusz, parkolásszabályozás, stb.).	x			A javaslatot elfogadjuk A Koncepció 60. oldal Parkolás című fejezete kiegészítésre került.  „A teljes lakosság igényét szem előtt tartva kell a parkolási helyzet megoldására törekedni, a parkolási gondok enyhítését eredményezheti, az egyéni gépjárműhasználat helyett, a kerékpáros közlekedés, a gyalogos közlekedés részarányának növelése.”
							17. „A Posta és a CBA áruház környékén tapasztalható még, hogy nem áll rendelkezésre elegendő parkolóhely csúcsidei forgalom idején, ezért a Baross utca felújítása során az út mellett további párhuzamos parkolók kerülnek kiépítésre.” (57. o.) – maga a megállapítás is téves, és a probléma megközelítése is szembemegy a lefektetett alapelvekkel (fenntarthatóság)			x	A javaslatot nem fogadjuk el A megállapítás nem téves, a lakosság és a Képviselő-testület részéről is határozott igény merült fel a parkolók számának növelésére.
							18. A koncepciót szükséges kiegészíteni egy további részcéllal, miszerint döntésekbe, projektek előkészítésébe a lakosság, a helyi civil szervezetek rendszerszinten, valódi tartalomformálási céllal kerüljenek bevonásra.			x	A javaslatot nem fogadjuk el  Új cél kijelölését nem tartjuk indokoltnak, a párbeszéd javítás érdekében ITS tartalmaz egy soft elemet, SP9 A helyi városvezetés és a lakosság közti kommunikáció erősítése smart eszközökkel: Ez a pont tartalmazza, hogy

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											<p>szükség van a település kommunikációs stratégiájának megalkotása.</p> <p>A stratégia megalkotása során kell kidolgozni a közvetlenebb kommunikációra, a lakosság minél szélesebb körű bevonására vonatkozó elképzeléseket, a tervezési, döntési folyamatok hatékonyabb eredmény-kommunikációját.</p> <p>A partnerségi egyeztetés szabályait Kormányrendelet és Képviselő-testületi határozat is rögzíti.</p>
						<p>19. ITS AT1 „A városközpont megközelítése, feltárása a Munkácsy Mihály utca, Szent István utca, Patak utca felől történik, a belső kapcsolatok mind a közúti, mind a közösségi közlekedés szempontjából kiválóak.” – a megállapítás alapvetően téves. Nem veszi figyelembe, hogy az intézményi központ a település szélén, gyakorlatilag egy sarokba beszorulva helyezkedik el. Jelentős részén az átjárhatóság nem megoldott, a Városházán túl a Munkácsy M. utca a jövőben is kvázi zsákutcaként fog funkcionálni. A Patak utca irányába történő megnyitás hatásai sem tisztázottak (pl.: Dózsa Gy. utcán megjelenő többletforgalom, Patak és Szt. István u. csomópontjának működőképessége, közlekedésbiztonság, stb.).</p>			x	<p>A javaslatot részben fogadjuk el</p> <p>Az ITS 22. oldalán, a Közlekedési kapcsolatok fejezet a részben átírásra került.</p> <p>Az új városközpont a történelmileg kialakult központban van. Az új városháza ide, a település történelmi és intézmény központjába kerül, kapcsolódva a város főutcájához, a Munkácsy M. utcához. A helyszín kiválasztását a településközpont szabályozási terv alapozta meg, melynek alátámasztó munkarésze részletesen vizsgálta a településközpont városszerkezetét, közlekedési rendszerét, közműhálózatát, fejlesztési lehetőségeit. A „zsák” jelleg a városközpont erénye és nem hátránya! A tervezett városközpont nyugalma, hangulata éppen azért lesz egyedülálló, mert a nagy átmenő forgalom elkerüli a területet! Egyes szomszédos települések jól példázzák (pl.</p>	

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											<p>Érd vagy Budaörs) , hogy éppen az átmenő forgalom az akadálya a jól működő, hangulatos városközpont létrejöttének.</p> <p>A Szabadság tér és a Bajcsy Zsilinszky utca- Géza fejedelem utca találkozásához tervezett körforgalmainak megvalósulása után, terveink szerint a városközpont területe még jobban alkalmassá válik forgalomcsillapított területként való hasznosításra, lakóutcák kialakítására (pl. Erzsébet utca).</p> <p>Fontos itt megjegyezni, hogy egy városközpont létrejöttéhez, működéséhez ún., városközpont képző elemekre (pl. városháza, iskola, művelődési ház) is szükség van, hiszen ezen épületek által gerjesztett „belső” forgalom fogja biztosítani a fenntarthatóságot, az üzletek, vedéglátóhelyek forgalmát, működését. A lakosok pl-iskolába jövet-menet betérnek egy boltba, a hivatal dolgozó, az ügyfelek a környéken fognak ebédelni, kávézni, vásárolni. Üres utcák és terek nem tudják eltartani a vállalkozásokat.</p>
						20. AT1 „Problémát, túlszűfolttságot a gépjárművek parkolási gondjai jelentenek. Ennek megoldását új parkolóhelyek létesítésével, - akár az ingatlanfejlesztések részeként-, kell enyhíteni.” – A probléma azonosítása valós, a megoldási javaslat idejét múlt. A túlszűfolt funkciók újragondolása, a nem motorizált közlekedési módok támogatása, a közúti forgalom	x			<p>A javaslatot részben elfogadjuk</p> <p>Az ITS 22. oldalán, a Közlekedési kapcsolatok fejezet a javaslat a figyelembe vételével átirásra került. A teljes lakosság igényét szem előtt tartva kell a parkolási helyzet megoldására törekedni, alternatív lehetőségek</p>	

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							visszaszorítása (a keresztmetszet újrafelosztása), korszerű parkolásszabályozás lehet eszköze a parkolási problémák rendezésének – természetesen nem teljesen kizárva az ésszerű parkolófejlesztést.				biztosítása is egy eszköz a probléma kezelésére.
							21. AT2 Elengedhetetlen feladat, hogy a patak mentén (kb. Szabadság tér – M7-híd) között – a településen egyedi megoldásként – kerékpárút kerüljön kiépítésre. Ez az egyik hiányzó kerékpáros közlekedési tengely a településen, amely egyes városrészek, intézmények és szolgáltatások között biztosít kapcsolatot, illetve felfűzné a Munkácsy M. utcai fejlesztéseket és kapcsolódna a Budapest-Balaton kerékpárúthoz is.	x			*Magyar Kerékpárosklub által kidolgozott, 2012-ben elkészített Kerékpáros Koncepció figyelembevételével készült a dokumentáció. A Kerékpáros Koncepcióval összhangban jelöli a településszerkezeti terv is a kerékpáros útvonalakat. A kerékpáros koncepció frissítése, felülvizsgálata, esetleg új elemekkel való kiegészítése javasolható. A kerékpáros koncepció felülvizsgálata körütekintő tervezést igényel, mely feladatot a településfejlesztési koncepció és stratégia nem tud felvállalni.
							22. ITS II.4.2. Beruházási jellegű hálózatos projektcsomagok A településen belüli kerékpározás fejlesztésének támogatásához nem elegendő a kerékpárhálózat fejlesztéseként csak a forgalomtechnikai kialakítással kerékpárosbaráttá tételt szerepeltetni. Szükséges egyes, komolyabb fejlesztést igénylő tételek felsorolása: Munkácsy M. utca kerékpározhatósága (keresztmetszet újrafelosztása Szabadság tér és Dózsa Gy. u. között – célszerűen kerékpársávok kialakítása), Hosszúrétipatak menti kapcsolat (legalább Szabadság tér – M7 hídjá között – célszerűen kerékpárút), illetve az új Bálint Márton kerékpáros megközelítésének pótlása több irányból (amely a zöldmezős beruházás során fájón elmaradt).			x	*A kerékpáros koncepció frissítése, felülvizsgálata, esetleg új elemekkel való kiegészítése körütekintő tervezést és egyeztetést igényel. A településfejlesztési koncepció és stratégia ezt a feladatot nem tudja felvállalni.

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
58.		Dömötörné Bánfalvi Zsófia					1. „Ennek tükrében nagyon hiányolom annak a kimutatását, összefoglalóját, hogy az előző Tk és ITS dokumentumokból mi valósult meg, mit sikerült elérni, mekkora mértékben és mit nem és azt miért nem.”			x	A javaslatot nem fogadjuk el  (MV) A megalapozó vizsgálat I.5. I.5.Hatályos településfejlesztési döntések bemutatása fejezetében megtörtént a korábbi dokumentumok bemutatása és azok megvalósulásának értékelése.
							2.Népességszám: „Mi a tervezett, mivel jár ha ennyi, annyi, amannyi. Mi lenne az ideális cél, mit szeretnénk. De ha ennek kimondását nem is lehet elvárni egy ilyen dokumentumban, akkor is meg kell megfogalmazni, mik az alternatívák és ezek milyen számszerű következményekkel járnak Törökbálint és az itt lakók életére. Gyerekorvos már most sincs elég ennyi gyermekre! Azt látni kell egy megfelelő döntéshez (pl. övezeti átsorolások, beépíthetőség növelésére folyamatos igények), hogy mi az alternatívák és azok mivel járnak. Azt is le kell írni, hogy erről ki fog dönteni, mikor és miért (testület, helyi népszavazás, stb.). Itt a különböző anyagokban eltérő becslések vannak (TSZT, Konceptió. Melyikre alapozzuk az elkövetkező 10 évet? Hol vannak a részletes számok? Kérem ezek beemelését a stratégiába.”			x	A javaslatot nem fogadjuk el  Törökbálint Város Önkormányzata a 219/2015.(IX.17.) sz. ÖK határozatával fogadta el a város szerkezeti tervét. A szerkezeti tervben került rögzítésre a területfelhasználás rendszere. A TSZT számításai a hatályban lévő területrendezési tervhez 2025-ben 19.775 fő lakónépességgel számol. A terv ehhez infrastruktúrafejlesztési javaslatot is kapcsol. A koncepció készítés során elkészítettük a település lakónépesség prognóziáját (több módszerrel is) az elmúlt évek tendenciáinak figyelembevételével. (Tk 2. sz. melléklet) Összességében megállapítható, hogy az eddig elvégzett népesség-előrejelzések alapján nem várható, hogy Törökbálint népességszáma 2030-ig meghaladná a 20.000 főt, tehát a hatályos szerkezeti tervben rögzített kapacitás számítás az általunk több módszerrel is megbecsült lakónépesség növekedésnek megfelel. A hatályos övezeti szabályozások építési jogokat keletkeztetnek. Az indokolatlan visszaminősítés bizalmatlanságot, a



Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											jogbiztonság hiányát, 7 éven belüli visszaminősítés kártalanítást von maga után.
							<p>3.Párbeszéd: Az elkészült anyagokhoz kell egy összefoglaló, felhívás egyszerűen megfogalmazva, ne nyáron legyenek a véleményezések. Szemléletváltásra van szükség, a hivatal akarja tudni a lakók véleményét, elvárásait. (mérhető indikátorokkal, pl. fórumok, résztvevők száma; teljesített igények száma, a testület által megvitattott lakossági kezdeményezések száma, ehhez képest az elfogadottak aránya, stb.)</p> <p>Kérem a párbeszéd generálására és fenntartására vonatkozó konkrét javaslatot, intézkedéseket beemelni a stratégiába.</p> <p>Szeretném konkrétan látni a stratégiában, hogy melyek azok a célkitűzések és intézkedések, amelyek ezen feladatok megoldását biztosítják, ezt konkrét feladatként megfogalmazva a város számára középtávon (lakosság által jelzett problémák, a hatóságok felé továbbított megkeresések száma (ergo az önkormányzat által indított küzdelmek esetszáma), ezek sikerességének aránya, stb.)</p>			x	<p>A javaslatot részben elfogadjuk A párbeszéd javítás érdekében ITS tartalmaz egy soft elemet, SP9 A helyi városvezetés és a lakosság közti kommunikáció erősítése smart eszközökkel: Ez a pont tartalmazza, hogy szükség van a település kommunikációs stratégiájának megalkotása.</p> <p>A kommunikációs stratégia megalkotása során kell kidolgozni a közvetlenebb kommunikációra, a lakosság minél szélesebb körű bevonására vonatkozó elképzeléseket, a tervezési, döntési folyamatok hatékonyabb eredmény-kommunikációját.</p>
							<p>4. Nem látok konkrét utalást a szelektív hulladékgyűjtés lakossági ösztönzésére. Ezt egy külön célkitűzésre érdemesnek tartanám a stratégiában, természetesen a részletes megvalósítási terv későbbi kidolgozásával.</p>			x	<p>A javaslatot nem fogadjuk el</p> <p>Az ITS tartalmaz egy soft elemet, SP5 Szemléletformáló programok indítása, rendezvények szervezése a lakosság körében: Ez a pont tartalmazza, hogy szükség van a településen szemléletformáló akciók kidolgozására:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a fenntartható fejlődés, zöldenergia hasznosítás érdekében</li> <li>• hulladékkezelés, hulladékgyűjtés racionalizálása érdekében</li> </ul>

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											<ul style="list-style-type: none"> <li>a biztonságos közlekedés érdekében.</li> </ul>
							<p>5. R15. Messzemenően egyetértek azzal, hogy minden övezet a státusza szerint legyen kezelve.</p> <p>De! Többször felmerül a koncepcióban az üdülőövezetek hogy gond, hogy ott laknak az emberek, nincsenek közművek, milyen rossz ez így. Ezek álságos közhelyek! Tavaly a HÉSZ módosítás során mindent át lehetett nyomni; egy államtitkári „odahatásra” még a Vízügyi Igazgatóság is meghátrált és visszalépett a korábban szilárdan tartott álláspontjából, miszerint addig nem lehet építési engedélyeket kiadni, amíg nincs szennyvícsatorna.</p>			x	<p>* Levélíró valamit félreértett. Államtitkár úr segítségét a volt Mechanikai Művek mellett található út megszerzése érdekében kértük, mivel az jelenleg természetvédelmi területen van és a kormányrendelet módosításához a parlament jóváhagyása szükséges.</p> <p>A szennyvíz kezelésre vonatkozóan fontos megjegyezni, hogy a jogszabályi előírások szerint a településrendezési eszközök véleményezése során csak a jogszabályi hivatkozással rendelkező véleményt köteles elfogadni az önkormányzat. A Vízügyi Igazgatóság véleménye nem jogszabályon alapult. Az egyeztető tárgyaláson a Pest Megyei Főépítész is a törökbálinti álláspontot támogatta. A Vízügyi Igazgatóság az egyeztetés után kialakult álláspontot elfogadta.</p>
							<p>6. Kifogásolom a Hosszúréti patak melletti zöld terület kialakítása során felmerült ellenérvet, ami szerint az önkormányzat saját gazdasági érdekét előtérbe helyezi a helyi érdekeknél.</p>			x	<p>* Az állítás félrevezető. Elek Sándor polgármester az egyeztetések során mindig azt hangsúlyozta, hogy az egész település, településrész érdekeit kell képviselni. A településrendezési tervek feladata a megfelelő városszerkezet kialakítása, minden városrésznek szüksége van olyan területekre, ahol szolgáltatások, vendéglátóhelyek, kereskedelmi egységek helyezhetők el. Törekedni kell</p>

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											arra, hogy ezek a szolgáltatások és üzletek, ne lakóépületek alagsorában, tetőterében kapjanak helyet, hanem a városrész lakói által gyalogosan vagy kerékpárosan is elérhető, önálló övezetekben. Egyébként a lakosság kérésének helyt adva a Hosszúréti-patak - Árpád-köz - Árpád utca által határolt területen belül az övezetben a beépítettség 35 %-ról 20%-ra csökkent.
						7. Tudomásom szerint 4 ha erdőterület került felszámolásra.				x	*Az információ téves, a témában döntés nem született. A Helyi Építési Szabályzat tervezett módosításával kapcsolatban született 28/2017. (II. 23.) ÖK határozat 5.pontja így szól: A Józsefhegyen található 8005/1, 8005/2, 8005/3, 8006, 8007, 8009, 8010, 8011, 8081, 8082,8080, 8079, 8078, 8077, 8076, 8075, 8074, 8073, 8072, 8071, 8070, 8069 hrsz-ú ingatlanok mezőgazdasági övezetté való, 0%-os beépítettségű átminősítése előzetesen kerüljön be a HÉSZ anyagába, végleges döntést akkor hoz, ha a Magyar Állam garantálja az erdősítést a Józsefhegyen található többi állami tulajdonú ingatlanon.  Fontos megjegyezni, hogy a Levendulás teljes területe a földhivatali nyilvántartás szerint kert művelési ágú, állami tulajdonú mezőgazdasági terület. A HÉSZ a NIF erdősítésre tett korábbi ígéretének megfelelően jelöl védérdő övezetet a területen.

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											A problémát az okozza, hogy a NIF nem kívánja végrehajtani az erdősítést, hosszas levelezés után sem tudjuk elérni a korábbi ígéret betartását. Mivel nem önkormányzati tulajdonról van szó, nem követelhetjük meg az erdősítést, az övezeti jelölés szerinti erdő csak papíron létezik (településrendezési tervekben jelölt zöld folt). A földterület tulajdonosa – az erdő övezeti besorolás ellenére - továbbra is mezőgazdasági művelésre használhatja a területet. Az 28/2017. (II. 23.) ÖK határozat lényege az, hogy az önkormányzat legalább a Levendulás egy részének - szerződésben rögzített - erdősítését szeretné elérni, úgy hogy a terület másik része a valós használatnak megfelelően, nem beépíthető mezőgazdasági területté minősül vissza.
							8. Amit a természetből és a jelenleg még zöld területekből meg tudunk őrizni, azt meg kell őrizni az utolsó fáig, patakrészig, az utolsó négyzetméter zöldig!			x	Az észrevétellel egyetértünk (Tk) tartalmazza a település ezen részét 2.2.10. R10 – A meglévő zöldfelületek értékőrző megújítása, a potenciális fejlesztési területek magas zöldfelületi intenzitással történő megvalósítása
							9. stratégia: 53: Ófalu, építészeti értékek megőrzése – összhangban van ez a célkitűzés egy ilyen léptékű, modern városháza projekttel?			x	*Az építészeti értékek megőrzése nem konzerválást jelent, hanem a mai kor kihívásainak megfelelő felújítást, rehabilitációt, revitalizációt. Gyakorlatilag az Ófalu területi lehatárolása - a településrendezési tervekben is - a Dózsa Gy. utca vonalában van. A Dózsa Gy. utcától lefelé

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											a kisvárosias átalakulás már a XIX. század végén megkezdődött a léptékváltással, az apáca kolostor és leánynevelő intézet (mai Zimándy I. Ált. isk.), valamint a fiúiskola (Pelsóczy F. u) többszintes épületének megépülésével, majd folytatódott a szanatórium két világháború között épített épületeivel és napjainkban a Művelődési Házzal. Törökbálint történelmi és intézményi városközpontjának revitalizációjához, élettel való megtöltéséhez egy jelentős, az egész településre hatással lévő új középület, az új városháza megépítése jó kiindulás. Az új városháza és a Kálvária-domb lábához tervezett új közpark az egész tömb és környezetének felértékelődését, a lakóépületek felújítását, esetleg átépítését, az egész terület megújulását fogja eredményezni.
							10. stratégia 54. oldal: mit köt össze, milyen alközpont?			x	Javaslatot nem tartalmaz A városháza környékén kialakuló központot, a Munkácsy M. utca mentén létrejövő „Séta teret”, a Géza-fejedelem út melletti új közparkot és szolgáltató részt, valamint a reményeink szerint a jövőben átalakuló volt Téglagyár területét.
59		Szabadházi-hegy Egyesület					1. ITS 5. oldal: a hivatkozott 314/2012. (XI.8.) kormányrendeletet 2016 decemberében (400/2016.) több ponton módosították. Célserű a tervező egy vizsgálatra felkérni: a módosításoknak van-e hatása az elkészült munkaanyagokra.			x	A javaslatot nem fogadjuk el  A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet több ponton is módosult, többek között változtak a partnerségi egyeztetés szabályai is, de ezeket a változtatásokat a

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											hatálybalépést követően megkezdett eljárásokban készülő és módosított koncepcióknál és stratégiáknál kell alkalmazni, vagyis esetünkben nem. (314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 46/B § (1), (2).) A jogszabályi hivatkozás a koncepció 5. old megtalálható
							2. ITS 6. oldal: az EU 2020-as céljai között szerepeltetik a megújuló energiaforrások arányának növelését. Ugyanakkor a kormány felismerte, hogy a nap és a szél energiaforrások villamosenergia-termelés szolgálatába állítása egyrészt a villamosenergia-rendszerre többletterheket ró, vagyis többlet fejlesztési igényeket jelent, másrészt létesítésük hazai hozzáadott értéket nem teremt (sőt!). Ezek miatt további szél erőművek létesítését a kormány befagyasztotta, míg a napelemeknél megkezdődött azok piaci alapokra helyezése a VET olyan módosításával, mely az új létesítéseknél (2017 áprilisától) a 4 kW fölött beépített teljesítményekre elosztói teljesítménydíj fizetési tételt vezet be. Megjegyezhető még, hogy a biomasz tüzelése a CO2-kibocsájtást nem csökkenti.			x	A javaslatot nem fogadjuk el A megújuló energiaforrások alkalmazása fontos feladat. A többször módosított 7/2006. (V.24.) TNM rendelet hatályos formája is ezt a célt szolgálja azzal, hogy minimum 25%-ban határozza meg az új építésű házak energiaellátásában a megújuló energia arányát. Törökbálint esetében véleményünk szerint a legrövidebb megtérülési idővel a napenergia hasznosítás esetén lehet számolni, de szabadon kell hagyni minden lehetőséget, hogy a további tervezés során az adott pillanatban legoptimálisabb megoldás választható legyen. A MV 180. oldalán a biomaszra vonatkozó megállapítás szerepel: „Az elégetése során a keletkező CO2 miatt, azonban a számolni kell a környezetszennyezésre is. Így bár a biomasz hasznosítás lehetőségét Törökbálinton kizárni nem lehet, de megfontolandó, hogy az általa az épített környezetben jelentkező környezetterhelés növekedés felvállalható-e.”
							3. ITS 9. oldal, 2. ábra: • Á1/S1: célszerű a külterületeken élők identitástudatának növelésével			x	A javaslatot nem fogadjuk el A célok meghatározása során

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							<p>kiegészíteni a táblázatot. Ők „mostohagyereknek” tekintik magukat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Á1/S4: az életminőséghez hozzátartozik a közbiztonság, a közrend is, ezeket is célszerű megemlíteni.</li> <li>• Á3/S11: célszerű külön kihangsúlyozni a külterületeket is a közműfejlesztéseknél</li> </ul>				nem tettünk különbséget a külterületi és belterületi lakosság között. Egyetértünk az életminőséggel kapcsolatos észrevétellel, de kiegészítést nem igényel.
						<p>4. ITS 13. oldal Rudák-telep. Idézet „A városrészt délről jelentős méretű egybefüggő közjóléti erdő szegélyezi. A terület kiválóan alkalmas lehet a tervezett bérlakás építési koncepció helyszínének,…” Kérdés: ez nem mond ellent a fő céloknak? Pistály. A közműellátás növelése előtt a közterületek (utak) kiszabályozása lenne a fontos. Szabadházi-hegy. Idézet: „A településrész céljai is azonosak Pistállyal: a jobb elérhetőség biztosítása és a közműellátás javítása lakossági szerepvállalással.” A területrész céljait az itt élők jobban tudják, mint a tervező. Ennek érdekében már eddig is sokat tettek önerőből. Tehát sorrendben: a közterületek kiszabályozása és birtokba vétele az ÖK által jóváhagyott tervek és kitzúések szerint, az ÖK véleménye mellett, 2017-18-ban. Ehhez nem kell önerő, csak hatékony fellépés. Rengeteg ígélet volt gyakorlatilag nulla eredménnyel. Ez előfeltétele a terület további fejlődésének/fejlesztésének. A következő cél (2019-21) a csatornázás és utána a közterületek (utak) emelt szintű helyreállítása. Ennek tervei is rendelkezésre állnak, szintén önerőből, csak szükség esetén aktualizálni kell az esetleges jogszabályi környezet változása miatt. A területen is komoly építkezések folynak (CSOK). A jobb elérhetőséget segíthetné egy, a DEPO-tól a város felé vezető gyalog- és kerékpárút, a biztonságosabbat pedig a DEPO buszmegállóknál létesítendő lámpás zebra. A közbiztonságot (sok betörés) a</p>		x		<p>A javaslatot részben elfogadjuk</p> <p>Az ITS 13. oldal Rudák-telepre vonatkozó bekezdés részben módosult.</p> <p>Pistály településrészen az utak szabályozási szélességének növelése akkor lehetséges, ha az érintett lakosok írásban vállalják a közterület céljára történő leadást.</p> <p>A Tk R15 célja rögzítette, hogy Minden övezet a maga státusza szerint kerüljön fejlesztésre (Szabadházi hegy)</p> <p>Deponál zebra folyamatban van, ez évben megvalósul.</p>	

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							tervezett kamerarendszer mielőbbi kiépítése növelné.				
							5. ITS 14. oldal K-i gazdasági és mezőgazdasági területek. Célszerű megemlíteni, hogy a Szabadházi-hegy és a Raktárvárosi út közötti területen található Budaörs szennyvíztisztító telepe, mely ezen területrész fejlesztésének komoly akadálya. Megszüntetése a csepeli műbe történő csatolással folyamatban, a terület rehabilitálása fontos feladat lesz. A Szabadházi út – Mecsek utca – Tenkes utca – szennyvíztelep – benzinkút közötti terület fejlesztésére készültek tervek, időpontok nem ismertek.	x			A javaslatot elfogadjuk  A javaslat alapján az ITS 14. oldala kiegészítésre került a következő szöveggel: „A budaörsi területek szennyvizét fogadó telep felszámolása a közeljövőben várható. Felszámolását követően csak szennyvíz átemelő műtárgy működik majd a területen, ezáltal a környezetterhelés lényegesen javulni fog, rekultiváció után a terület más célú hasznosítása lehetségessé válik.”
							6. ITS 15. oldal, 2. táblázat: a Szabadházi-hegy területéhez az S1 oszlopba javasolható: ++. Indoklás: a 2011-es népszámlálás óta nagyon sok fiatal beköltözött a területre, építkeztek/építkeznek, a kiskorú gyerekek száma 50 körüli. Törökbálinthoz való tartozás tudatosítását a szülőknél kell kezdeni. Javasolható a területrész benépesülésének önkormányzati információk alapján történő felülvizsgálata.	x			A javaslatot elfogadjuk.  A javaslatot az ITS 15. oldali táblázatába átveztük. (10. Szabadházi-hegy közepes szinergia a S1 stratégiai céllal)
							7. ITS 16. oldal, 3. táblázat: a Szabadházi-hegyre vonatkozó adatok ma sokkal kedvezőbbek, mint 2011-ben. Megkockáztatható, hogy kedvezőbb, mint Törökbálint átlaga. Felülvizsgálata javasolható.			x	A javaslatot nem fogadjuk el  A ITS a KSH hivatalos adatszolgáltatása alapján készül.
							8. ITS 17. oldal, 4. táblázat: az indikátorokként felsorolt mérőszámokban bonyolultabb összefüggések rejlenek. Pl. a lakossági elégedettség mögött ott lehet egy tucatnyi „mivel”. Kell egy vonatkoztatási időpontot (pl-2017.dec.31.) is kijelölni, hogy a célértékek vizsgálatának évében (2022,			x	A javaslatot nem fogadjuk el  Az egyes projektek pontos tartalmi összetevője, kivitelezés időtartama, indikátorainak meghatározása a kiírt pályázati felhívástól jelentősen függ, ezért nem tartalmaz a táblázat konkrét



Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							2024) legyen mihez viszonyítani. Fel kell készülni egy vonatkoztatási „primer lakossági felmérés”-re, illetve rögzíteni kell a vonatkoztatási egyéb információkkal (KSH, önkormányi adatszolgáltatás) is. Ezen feladatokra ÖK-i rendeletet kell alkotni.				bázisértéket. A konkrét bázisértékek meghatározása a fejlesztési projektek indulásának időpontjától függően kerülhet meghatározásra.
							9. ITS 21. oldal, akcióterületek. A Szabadházi-hegyen több, mint egy évtizede önerőből elkészült és ÖK-i rendelettel szentesített minden olyan tervdokumentáció, amely a terület élhetőbb átalakításához szükségesek. Ennek érdekében szükséges a közterületek szabályozási terv szerinti kiszabályozásának érvényt szerezni, majd a megtervezett csatornahálózatot kiépíteni az utak helyreállításával. A megvalósításhoz a középtávú ITS A10: Szabadházi-hegy jelű és nevű akcióterülettel kérjük kiegészíteni.	x			A javaslatot részben fogadjuk el  Az akcióterületek lehatárolását a tervezési folyamat kapcsán a _ Stratégiai Munkacsoporttal egyeztetve alakítottuk ki. Önálló akcióterületként való jelölést nem tartjuk indokoltnak, a stratégia kiegészítését egy új soft projekt elemmel javasoljuk: „SP23 Együttműködés az Önkormányzat és a Szabadházi-hegy egyesület között, a Szabadházi-hegy területén közterületek lejegyzése érdekében. Projektleírás: Az önkormányzat részéről önként vállalt feladat a közreműködés. A szabályozás végrehajtása és a közművesítés csak a lakosság és az önkormányzat együttes szándékával valósítható meg. A megvalósításhoz az ingatlan tulajdonosok egységes állásfoglalása szükséges arról, hogy az útsabályozással érintett telekrészeket térítésmentesen átadják az önkormányzat részére, valamint szükség esetén a kerítéseket áthelyezik.”
							10. ITS 63. oldal: az itt kezdődő 5. táblázat kiegészítendő az AT10.1 és AT10.2 sorokkal			x	A javaslatot nem fogadjuk el  Az akcióterületek lehatárolását a tervezési folyamat kapcsán a _ Stratégiai Munkacsoporttal egyeztetve alakítottuk ki

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											Önálló akcióterületként való jelölést nem tartjuk indokoltnak, mivel a R15 jelű célkitűzés erre a területrésze is vonatkozik
							11. ITS 105. oldal: az itt kezdődő táblázat kiegészítendő az AT10.1 és AT10.2 sorokkal.			x	A javaslatot nem fogadjuk el  Az akcióterületek lehatárolását a tervezési folyamat kapcsán a _ Stratégiai Munkacsoporttal egyeztetve alakítottuk ki Önálló akcióterületként való jelölést nem tartjuk indokoltnak, mivel a R15 jelű célkitűzés erre a területrésze is vonatkozik
							12. TK 21. oldal, 2.2.1 fejezet: az Égett-völgyben tervezett technológiai park magas képzettségű humán erőforrásainak ideális lakóterülete lehet a szomszédos jó fekvésű Szabadházi-hegy (v.ö. pl. az amerikai kutatóegyetemek (pl. MIT lakóparkjaival). Ehhez – brizdsből – „fel kell magasítani” a hegyet, hogy vonzó legyen. És nem csak a hegyet: vizsgálható, hogy egy technológiai park szomszédságában milyen vállalkozások lehetnek csábítóak (pl. DEPO, csavargár), s melyek nem (pl. sertéstelep, hulladékfeldolgozó)			x	A javaslatot nem fogadjuk el Bár a felvetéssel alapvetően egyet értünk, a vállalkozások településre vonzásával együttesen kezelendő kérdés a munkavállalók lakhatásával kapcsolatos problémák megoldása is. A hozzászólásban említett Szabadházi-hegy Törökbálint szerkezeti tervében üdülőövezet besorolású. A település számára kívánatos vállalkozási struktúra vizsgálata elsősorban ágazati szempontból, illetve a beszállítói láncok vonatkozásában került kifejtésre a dokumentumban.
							13. TK 22. oldal, 2.2.2 fejezet: vizsgálható, a tervezett technológiai parkba műegyetemi, egyéb felsőoktatási intézményi, kutatóintézeti kutató-fejlesztő laboratóriumokat, csapatokat lehetne „csábítani”.			x	A javaslatot nem fogadjuk el  Alapvetési funkciók Törökbálintra csábítása mindenképpen fontos terület, melyből a település profitálhat, azonban a 2.2.2 fejezet a munkaerő-piac keresleti és kínálati oldalát vizsgálja, nem témája az alapvetés.
							14. TK 23. oldal, 2.2.3 fejezet: az előző pontban vázolt magasan képzett munkaerő segíthet a felnőtt-			x	A javaslatot nem fogadjuk el A lehetősége valóban megvan rá, azonban a

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							képzésben, részt vehet a város közéletében szakmai kérdésekben.				magánvállalkozások munkavállalói nem jelentenek az önkormányzat számára olyan rendelkezésre álló kapacitást, amivel a koncepcióban közvetlenül tervezni tudna.
							15. TK 27. oldaltól, 2.2.7-8: egyik „Beavatkozások” pontban sem szerepel ingatlanok (pl. alulhasznosított) ÖK általi megvásárlására vonatkozó utalás közcélokra, bériakásként vagy befektetésként. (Számos település vásárol pl. saját intézmények, lakosok különböző célú ellátására – esetleg közmunkások foglalkoztatására - , vállalkozások szervezésére és működtetésére erdőt, szántót, egyéb ingatlant. Az ilyen vásárlások és fejlesztések gazdagíthatják a települést.			x	A javaslatot nem fogadjuk el A 2.2.7 fejezet foglalkozik új ingatlanok vásárlásának szükségességével.
							16. TK 33. oldal, 2.2.10: a „Beavatkozások” 3. pontjához távlatokban vizsgálható a Hosszúréti-patak melletti budaörsi szennyvíztelep felszámolása és a terület rekultivációja után egy többcélú zöldterületi hasznosítás lehetősége, esetleg egy korábban tervezett István-tó terveinek felmelegítése (ezen javaslat ütközik Budaörs észrevételével.)			x	A javaslatot nem fogadjuk el  A terület fekvése és a környező gazdasági területek miatt a zöldterületi hasznosítás nem javasolt. Zöldterületi fejlesztés a patak mentén inkább elképzelhető-
							17. TK 36. oldal, 2.2.12: a „Beavatkozások” közé célszerű lenne beemelni: a szilárd tüzelőanyaggal fűtőket információs anyaggal ellátni annak érdekében, hogyan tudnák berendezéseiket környezetbarátabban üzemeltetni, esetleg milyen módosításokkal tudnák azá tenni. A kritikus csoport felmérése, segítése pályázatoknál, esetleg normális tüzelőanyaggal. Vizsgálható, hogy az építési szabályokat nem kellene-e épületgépészeti vonatkozásokkal (megújulók!) kiegészíteni. A klimatizációt illetően vizsgálható lehet pl. a levegőhűtésű kondenzátoros klímagépek használatának korlátozása,	x			A javaslatot elfogadjuk . A Koncepciót kiegészítjük a Beavatkozások pontjaiban: Az ITS-ben a 60. oldalon SP5 Szemléletformáló programok indítása, rendezvények szervezése a lakosság körében projekt szerepel az alábbi ponttal: „Lakossági felvilágosító program indítása a téli hulladékégetésből származó légszennyezés problémájáról.”

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							mert az növeli a környezet hőszennyezését.				
							18. TK 43. oldal, 2.2.15, 1.bekezdés: a Szabadházi-hegyre vonatkozó leírás egyes tulajdonosokat kárhóztat. Kettőn áll a vásár: az ÖK közterület-szabályozási hajlandóságának, aktivitásának hiánya legalább ennyire hibás. Érvényt kell szerezni, hogy a közterületek (utak) az ÖK-rendelettel jóváhagyott szabályozási tervben rögzített (és kitűzött!) szabályozási szélességben a helyükre kerüljenek! Ezután jöhet csak a csatorna közmű fejlesztés. Ezért tartalmazza az anyagunk, hogy AT10- ként a Szabadházi-hegy akcióterület legyen. Ugyanitt a „Beavatkozások” között szerepeltetni a Szabadházi- hegyet, mint az AT10-ben javasolt projektú akcióterületet.			x	A javaslatot nem fogadjuk el  Új akcióterület nem kerül bevezetésre, a Tk R15 célja rögzíti, hogy minden terület a saját státusza szerint kerül fejlesztésre.
							19. TK 49. oldal, 2,5: a táblázathoz a Szabadházi-hegy oszlopba javasolható: sötétkék: R2, R6, világoskék: R3, R8, R11. Megjegyezhető, hogy a táblázatban a R12=sötétkék, tehát a közmű- fejlesztést ez is indokolhatja.			x	A javaslatot részben elfogadjuk  Az R2 részével kapcsolatban a felvetett szoros kapcsolódás a terület üdülő övezeti besorolása miatt nem indokolt. Az R6 részével kapcsolatban szintén az előbbiekre tekintettel a közvetett kapcsolódás indokolható. Az R3 részével kapcsolatban az üdülőövezet és a felnőttképzési rendszer fejlesztése közötti kapcsolat nem mutatható ki. Az R8 részével kapcsolatban azon területek kerültek kapcsolódó területként feltüntetésre, melyek befektetési, vállalkozási célra hasznosíthatóak, ezen kritériumnak a Szabadházi- hegy nem felel meg. Az R11 részével kapcsolatban a közvetett kapcsolódás valóban indokolható, a módosítás a Konceptió 52. oldalán

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indoklottsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											átvezetésre került.
							20. TK 60. oldal, 3.2: a Szabadházi-hegyre vonatkozóan célszerű megemlíteni, hogy a Villányi út és a Mecsek utca között, nagyjából ezekkel párhuzamosan egy újabb utca kijelölése kívánatos, ami a korábbi tervekben szerepelt. Indoka, hogy hosszú távon a jellemzően keskeny és hosszú (jellemzően 12-15x100-120 m körüli mindkét utcáról), meredek telkekből szélesebb és rövidebb, kisebb szintkülönbségű telkek alakuljanak ki. Első lépésben erre a sávra építési tilalmat kellene kijelölni.			x	*Egy új feltáró út helyét – nem beépíthető területként jelölve tartalmazza a szabályozási terv. A szabályozás végrehajtás nem a koncepció és a stratégia témaköre. Az önkormányzat a településrendezési eszközök (TSZT, HÉSZ) folyamatban lévő módosítása során a Szabadházi-hegy Egyesület kérésére a Villányi és a Mecsek utca közé tervezett feltáró utat – jelenleg be nem építhető területként jelölve-közforgalom számára megnyitott magánútként fogja jelölni.
							21. TK 63. oldal, 3.3: a Raktárvárosi út mellett volt egy kőkereszt. Szerepel-e felsorolásban, vagy tervezik-e pótlását? (Köztéri vallási jelképek, tárgyak 69. oldal)				*A lista az önkormányzati adatszolgáltatás alapján készült.
							22. TK 90. oldal, 3.6: a Szabadházi-hegy területén potenciálisan minimum 50 új ház építésére van lehetőség, ami kb. 150 főt jelent.			x	A javaslatot nem fogadjuk el  A Szabadházi-hegy a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv alapján Üh-2 Hétvégi házas üdülő építési övezet. A hétvégi házas üdülő építési övezetekben legfeljebb két üdülőegységes üdülő rendeltetés és a terület rendeltetésével összhangban lévő alapellátást szolgáló kereskedelmi, szolgáltató funkciójú épületek helyezhetők el az övezetre vonatkozó különleges előírások figyelembe vételével. A Koncepció említett fejezetében a várható nagyobb volumenű fejlesztési

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
											helyszíneket vizsgáltuk meg.
							23. MV 152. oldal, Szabadházi-hegy: a szövegrész félrevezető, degradáló, több ponton módosítása javasolható	x			A javaslatot elfogadjuk  A javaslatokat a MV 153. oldal, Szabadházi-hegy fejezetbe átvezettük.
							24. MV 176. oldal utolsó bekezdés. Megjegyzés: a kereken 8000 nm <sup>3</sup> /h földgáz átlagfogyasztásából egy háztartásra vonatkoztatva nem jöhet ki sem a közölt havi átlagfogyasztás (149,8 nm <sup>3</sup> /hó), sem a közölt 0,8 nm <sup>3</sup> /h érték, pláne nem úgy, mint csúcsfogyasztás. Olyan jellemző, hogy átlagos csúcsfogyasztás, fura. Az értékek újraszámolása javasolható – nehogy olyan forrásként kezeljék, ami máshol téves következtetések levonását vonná maga után.			x	A javaslatot nem fogadjuk el A dokumentációban szereplő 7014 ezer m <sup>3</sup> -es KSH adat a háztartások 2014 éves fogyasztását jelzi. Ebből az egy háztartásra jutó havi átlag 149,8 m <sup>3</sup> /hó/háztartás, amit a gázfogyasztási görbe alapján határoztunk meg.
							25. MV 177. oldal, „Egyéb energiaellátás” fejezet: itt is célszerű felülvizsgálni a földgáz-fogyasztásokra vonatkozó számokat.			x	A javaslatot nem fogadjuk el A fejezet a KSH adatszolgáltatása alapján került kidolgozásra. Feltételezzük az adatok helyességét.
							26. MV 178. oldal, „Szélenergia” fejezet: jelezni célszerű, hogy a MEKH a létesítésüket – helyese – felfüggesztette. A termelt energiájuk kikerült a KÁT (kötelező átvétel) rendszerből, kezd piaci alapokra helyeződni, ami megtérülési idejüket erősen kitolhatja.			x	A javaslatot nem fogadjuk el A közelmúltban született rendelet valóban erősen korlátozza a szélenergia hasznosításának lehetőségét, de nem zárja ki. A gazdaságossága vitatható, de ez nem elég a tiltására.
							27. MV 178. oldal, „Napenergia” fejezet: a közölt 1960 óra/év napos órák mellett az energiatermelés szempontjából azt (is) célszerű figyelembe venni, hogy a beépített kapacitásból egy év alatt mekkora villamosenergia termelhető. Ez Magyarországon 1000-1100 óra/év csúcskihasználási óraszámot jelent (vagyis egy 1 kW teljesítményű napkollektortól max. 1100 kWh/év energiatermelés várható.) Azt is			x	A javaslatot nem fogadjuk el  A lehetőség továbbra is biztosított, felhívva a figyelmet – ahogy a vizsgálat során is említettük – a megtérülés gyorsan nem várható. Mindenkinek az egyéni kockázatvállalása mellett azonban hasznosítható.

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							célszerű megemlíteni, hogy az új telepítésű, 4 kW teljesítmény feletti napelemekre bevezettek egy elosztói teljesítménydíj elemet, egyelőre 0 Ft/kW/év értékkel, ami a háztartási méretet meghaladó napelemekben termelt energia értékének „piacosítását” vetíti előre. Várható értéke nem 1-el kezdődő 4 számjegyre becsülhető.				
							28. MV 179. oldal, „Vízenergia” fejezet: a megfogalmazás nem teljesen korrekt. Helyesebben a nagyobb vízáramú, duzzasztással nagyobb esésmagasságot lehetővé tevő vízfolyásokra célszerű vízerőművet létesíteni. A vízszint-változás kimondottan hátrányos, mert sem alacsony, sem magas vízállásnál nem tud energiát termelni. Mindenesetre a tervezett víztározók lefolyására oktatási, demonstrációs célú kis berendezések létesítése (nem feltétlenül energetikai céllal) vizsgálható lehet.			x	A javaslattal egyetértünk A megfogalmazott vélemény nem ellentétes az általunk már leírtakkal.
							29. MV 179. oldal, „Biomassza-biogáz” fejezet: „oktatási céllal” célszerű megemlíteni, hogy biomassza célú növénytermesztésből, égetésből és villamosenergia-termelésből származó energia éves mennyisége nagyságrendekkel kisebb, mintha ugyanakkora területen napelemek működnének – nem is beszélve az ilyen célú növénytermesztés energiaigényére. (Természetesen csak égetés kontra napkollektor esetén a különbség nagyobb.)			x	A javaslatot nem fogadjuk el Semmiképpen nem javasoljuk biomassza alapanyag termelésére területet jelölését. Biomassza hasznosítása alatt egyéb keletkező hulladék hasznosítását értjük. A biomassza égetését energiatermelési célra környezetvédelmi szempontból hátrányosnak tartjuk, további részletezése nem indokolt.
							30. MV 180. oldal, „Geotermikus energia” fejezet: „oktatási céllal” megemlítendő, hogy minél magasabb a hőszivattyú hőforrásának (pl. föld, hulladék víz) hőmérséklete és minél alacsonyabb hőmérsékletű fűtési rendszert (pl. 35-36°C-os előremenőjű padló-, fal- vagy mennyezetfűtés) táplál, egységnyi villamosenergiából			x	A javaslattal egyetértünk A megfogalmazott vélemény nem ellentétes az általunk már leírtakkal.

Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokoltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáció	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							annál nagyobb többszörösét (akár 4-5-szörös) képes hőenergiában leadni. Előnye, hogy ugyanazon berendezés nyáron képes klímaigényeket is kielégíteni. (A levegő energetikailag nem igazán jó hőforrás.) Megemlítendő egy kitűnő törökbálinti hőszivattyús épületenergetikai referencia, a Telenor irodaházé.				
							31. MV: Érdekes lenne megemlíteni, hogy a tervezett új önkormányzati épületbe milyen korszerű épületenergetikai megoldásokat fognak megvalósítani.			x	A javaslattal nem értünk egyet Mivel jelenleg Magyarországon egyetlen megújuló energiahordozó hasznosítása sem biztosítja a gazdaságosnak tekinthető megtérülést így az egyéni lehetőségek és az aktuális támogatások alapján kell kiválasztani az alkalmazandó megoldást, amivel a 7/2006. (V.24.) TNM rendeletben előírt kötelezettség teljesíthető. Ezért nem célszerű ezt pontosabban rögzíteni.
							32. MV 190. oldal, „Levegőtisztaság-védelem”: hatékony, megelőzés célzatú ellenőrzéssel (ÖK rendelet, Polgárórség) meg kellene akadályozni, hogy a területre festett bontási fahulladékot (pl. nyílászárók) behozzanak, az ingatlanokon tároljanak, azokat szabadban vagy tüzelőberendezésben elégessenek. Az ilyen szállítmányokat egy kijelölt lerakóba kellene irányítani, az ingatlanok használóit kötelezni az odaszállításra, s ott (onnan) gondoskodni szakszerű ártalmatlanításukról. Ugyanígy kellene kezelni a műanyag illetve a maradék vagy fáradt vegyszer maradványokat is.			x	*Ez nagyon nehezen kivitelezhető elképzelés, erősen kétséges a megvalósíthatósága. Az Önkormányzatnak a szabadtéri égetésre vonatkozóan van jogosultsága (avar és kerti hulladékégetés Kt.47. §(4) b) ) de azt, hogy ki mit tárol a kertjében és éget el a kályhájában képtelenség ellenőrizni. Az ITS 60. o. SP5 Szemléletformáló programok indítása, rendezvények szervezése a lakosság körében projekt szerepel az ITS-ben. „Lakossági felvilágosító program indítása a téli hulladékégetésből származó légszennyezés problémájáról.”



Sorszám	Iktatási szám (X/16-)	Hivatal/Partner	Előzetes tájékoztató szakasz.			Iktatási szám Véleményezési szakasz	Véleményezési szakasz Vélemény	Intézkedés			Intézkedés és annak indokltsága
			Részt kíván venni Igen/Nem	dokumentáci ó	megjegyzés			igényel	részben igényel	nem igényel	
							33. MV 191. oldal, „Zaj- és rezgésterhelés” fejezet: be kell tartani azon ÖK-i rendeleteket, amelyek a robbanómotoros kerti gépek használatát szabályozzák (Polgárórség).			x	*Jogsabály betartatási kérdés (eszköz adott), a koncepció szempontjából irreleváns.
							34. MV 216. oldal, SWOT analízis, „Településhálózati összefüggések, ...” című táblázat „VESZÉLYEK” első pontja, idézve: „Nagykiterjedésű volt zártkertek állandó lakás céljára való hasznosítása, a közterületi (út, közművek kiépítése) fejlesztések elmaradásával”. (Valószínű, hogy a mondatfelező vessző felesleges). A korábbiakban vázolt ezen civil szervezeti javaslat (AT10) a Szabadházi-hegy vonatkozásában épp ezen veszélyforrás elkerülését célozza.	x			A javaslatot elfogadjuk A vessző véleményünk szerint jobban hangsúlyozza az üzenetet, de töröltük.
60		Gyarmati Mihály					1.A Rk. templomhoz vezető utca már nem Iskola, hanem Pelsőczy utca . 2.A temetővel szemben lévő „Mária segits” kápolna nem a Budaörsi úton, hanem a Kápolna utcában található.	x			Az észrevételt elfogadjuk  Az örökségi értékek és védettségek bemutatása Forster Gyula nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ hivatalos adatszolgáltatása alapján történt, melyet az észrevétel alapján Tk 3.3. fejezetében javítottunk. (Tk. 68. old.)
61		Dr. Albert Gábor					Az Antiszegregációs Tervben Anna-hegy két utcájának leírása finomításra szorul.	x			Az észrevételt elfogadjuk.  Az ITS Antiszegregációs Terv „Anna-hegyen az M0-hoz közeli területek (pl. Virág u., Nárcisz u.) című 4. pont szövegét a kifogásolt részeket átfogalmaztuk.